

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 06 ze dne 20.1.2021 v souladu s ust. §§ 98 odst. 1, 2, 3 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění k veřejné zakázce „Výstavba nové plavecké haly v Litvínově“

Na základě žádostí dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „vysvětlení ZD“) doručených dne **15.1.2021 a 18.1.2021**, tj. v zákonem stanoveném **termínu** pro uplynutí lhůty pro podání nabídek, a doručených dne **19.1.2021**, tj. **po** zákonem stanoveném **termínu** pro uplynutí lhůty pro podání nabídek, zadavatel **Město Litvínov** zveřejňuje vysvětlení ZD k výše uvedené veřejné zakázce včetně přesného znění žádostí dodavatelů v souladu s zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“):

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 40:

Kontrolou předané projektové dokumentace s výkazy výměr pro výše uvedenou stavbu, jsme zjistili nesoulad mezi projektovými dokumentacemi a výkazy výměr, které jsme shrnuli po jednotlivých stavebních objektech do následujících bodů:

SO01_D.1.4.1_Zdravotně technické instalace

1. V předaném VV je v položce č. 101 - Závěsné umyvadlo např. JIKA ZITA 1335.0, sifon, ocelové rukojeti, 2x rohový ventil + přípojná hadice, odtokový komplet v počtu 31ks. Umyvadlo JIKA ZITA ale není klasické umyvadlo, nýbrž umyvadlo pro ZTP. Umyvadlo pro ZTP je také uvedeno v položce č. 102 - Závěsné umyvadlo např. JIKA bezbarier, sifon, ocelové rukojeti, 2x rohový ventil + přípojná hadice, odtokový komplet v počtu 5ks. Položka neobsahuje konstrukci pro umyvadla, z PD není zřejmé, zda příčky budou SDK nebo zděné. V případě SDK příček bude doplněna konstrukce pro umyvadla do SDK?

101	Závěsné umyvadlo např. JIKA ZITA 1335.0, sifon, ocelové rukojeti, 2x rohový ventil + přípojná hadice, odtokový komplet	ks	31,000
102	Závěsné umyvadlo např. JIKA bezbarier, sifon, ocelové rukojeti, 2x rohový ventil + přípojná hadice, odtokový komplet	ks	5,000

V správně uveden popis položky č. 101?

Je správně požadavek v pol.č. 101 nacenění ocelových rukojetí?

V případě SDK příček bude doplněna konstrukce pro umyvadla do SDK?

Bude upraven VV?

Vysvětlení ZD č. 40:

Zadavatel upravil položku č. 101 ve výkazu výměr, viz příloha tohoto Vysvětlení. Požadavek na ocelové rukojeti byl odmazán.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 41:

2. V předaném VV nejsou položky pro montáž zařizovacích předmětů.

Má být montáž naceněna v položkách blíže specifikovaných zařizovacích předmětů nebo bude upraven VV?

Vysvětlení ZD č. 41:

Zadavatel doplnil položku „Montáž zařizovacích předmětů“ do výkazů výměr, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 42:

3. Dle předané PD i VV je požární vodovod veden pod stropem z trub plastových a má být izolován. Zároveň ve VV chybí potrubní oddělovač pro oddělení pitné vody a požárního vodovodu.

Projektem navržené řešení neodpovídá ČSN EN 1717 (ČSN 755462) Ochrana proti znečištění pitné vody ve vnitřních vodovodech a všeobecné požadavky na zařízení na ochranu proti znečištění zpětným průtokem.

Je správně návrh požárního vodovodu pod stropem z trub plastových v CHÚC?

Nemělo by být potrubí z např. z trub vni/vně pozinkovaných spojovaných lisováním?

Je správně návrh izolace požárního vodovodu?

Důvod izolování potrubí vedeného pod stropem?

Bude doplněna položka pro potrubní oddělovač?

Vysvětlení ZD č. 42:

Zadavatel doplnil položku „Potrubní oddělovač BA - 2,2m³/h, DN32, 2 kusy uzavíracích armatur součástí dodávky – bronz“, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Zadavatel dále uvádí, že dle PBR není rozvod požární vody veden v prostoru CHÚC. V prostoru 3.NP je veden rozvod pro umyvadlo ve strojovně vzt pod stropem CHÚC, do výkazu výměr doplněna protipožární izolace, viz příloha tohoto Vysvětlení. Ve výkazu výměr byl upraven požární rozvod, který není nutné tepelně izolovat.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 43:

4. V předaném VV i PD chybí návrh cirkulačních ventilů pro teplou vodu, aby byla zajištěna dodávka teplé vody po objektu dle platných norem.

Bude doplněna PD o cirkulační ventily na TV?

Bude doplněn VV?

Vysvětlení ZD č. 43:

Zadavatel uvádí, že cirkulační ventily byly doplněny do výkresové dokumentace a do výkazu výměr, viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 44:

5. V předané PD ve 2.NP jsou v m.č. 2.13 umístěny dva zásobníky TUV o objemu 2x1000l. Chybí návrh pojistného zabezpečovacího zařízení a tlakových nádob pro zamezení úkapů pojistného ventilu.

Bude doplněna PD o pojistné a zabezpečovací zařízení pro zásobníky TUV?

Bude doplněn VV?

Vysvětlení ZD č. 44:

Zadavatel doplnil Pojistné a zabezpečovací zařízení do výkresové části a do výkazu výměr.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 45:

D.1.4.2 Vytápění

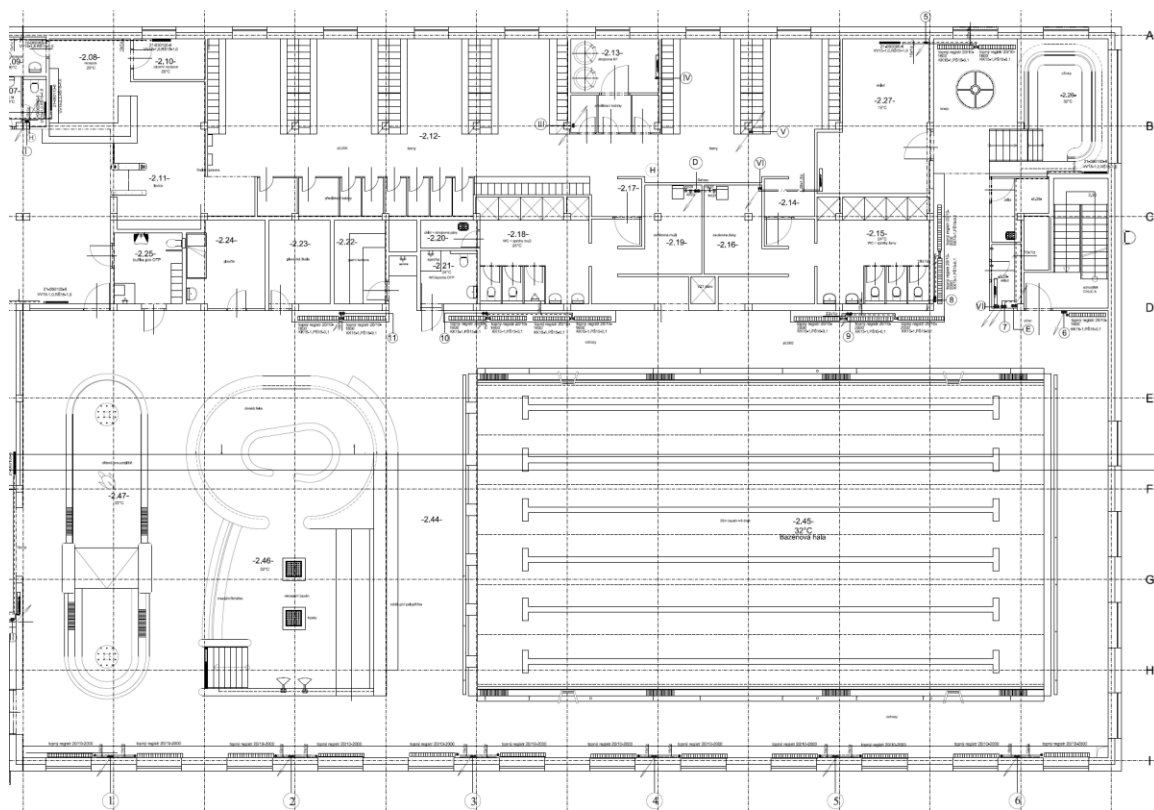
1. V předané PD v půdorysu 2.NP nesouhlasí počet topných registrů s výkazem výměr (pol. č 25,26,27). Dle výkazu výměr by měly být oceněny otopné registry o třech rozměrech v celkovém součtu 14ks, ale dle PD 2.NP je uvažováno pouze s topnými registry o rozměrech 20/10/1600 v počtu 9ks a 20/10/2000 v počtu 17ks. Otopný registr 20/10/220 v předané PD není. Dále zde chybí položky pro připojovací armatury a připojovací šroubení otopných registrů.

S dotazem na otopné registry souvisí dotaz s možným „rosením“ oken ve 2.NP mezi osami E, F, G, H, I. Zde pod těmito okny v plavecké hale nejsou dle předané PD žádné otopné registry.

Je toto řešení správně?

Nebude zde docházet ke kondenzaci?

25.	735 41-9126	Otopný registr 200x100/160, 1707W, 75/55°C	ks	9,00
26.	735 41-9126	Otopný registr 200x100/200, 2164W, 75/55°C	ks	4,00
27.	735 41-9126	Otopný registr 200x100/220, 2329W, 75/55°C	ks	1,00



Jaké typy otopných registrů mají být oceněny?

Budou upraveny počty kusů otopných registrů dle PD?

Budou doplněny položky pro připojovací šroubení a připojovací armatury?

Budou doplněny do PD a VV otopné registry pod okny mezi osami E – I?

Vysvětlení ZD č. 45:

Zadavatel sděluje, že počet otopných registrů je ve specifikaci chybně uveden. Správně je 9 x OR 200x100/1600 a 17 x OR 200x100/2000, další registr jiných rozměrů není. V rozdílu celkového počtu chybějících OR chybí i 54 ks KK15. Zadavatel doplnil otopné registry do výkazu výměr. Skleněné plochy mezi sloupy E – I jsou ošetřeny vzduchotechnikou.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 46:

2. V předaných projektových dokumentaci chybí legendy armatur vč. dalších zařízení (směšovací/připojovací sestavy MEIBES) a z tohoto důvodu není možné zkontrolovat projekty s výkazy výměr.

Budou doplněny legendy armatur a dalších zařízení do projektových dokumentací?

Vysvětlení ZD č. 46:

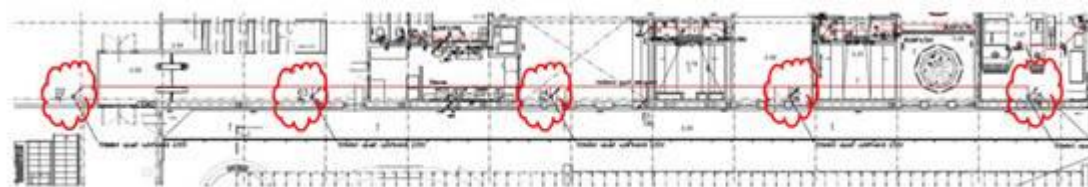
Tak jak je z dokumentace zřejmé pro jednotlivé okruhy jsou navrženy čerpadlové skupiny. Každá skupina je vybavena nezbytnými armaturami, čerpadlem a případně směšovací armaturou s přednastavenou kv hodnotou pro daný okruh. Dále je skupina tepelně izolovaná. Legendy armatur nebudou doplněny.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 47:

Při přípravě cenové nabídky na výše uvedenou stavbu jsme objevili nesoulad u ZTI a to u podtlakového odvodnění střešního pláště, kdy výkazem výměr je specifikován 6ks střešních vtoků, ale v projektové dokumentaci je pouze 5ks stř. vtoků. Můžete upřesnit?

Dešťové vody

34	Střešní vtok Akasison XL 75 H PVC, vyhřívaný	ks	6,000
----	--	----	-------



Vysvětlení ZD č. 47:

Zadavatel opravil ve výkazu výměr – počet střešních vtoků 5ks, byla přidána terasová vpust' – 1ks.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 48:

Nová plavecká hala Litvínov – Nesoulad projektu ZTI a ÚT_Ohřev teplé vody

Ohřev teplé vody řešený projektem ZTI a výkazem výměr – nepřímotopnými zásobníky vody – viz níže uvedené výřezy

Vodovod			
69	Zásobník TUV objem 200 litrů včetně izolace, gastro	ks	1,000
70	Zásobník TUV objem 1000 litrů včetně izolace	ks	2,000

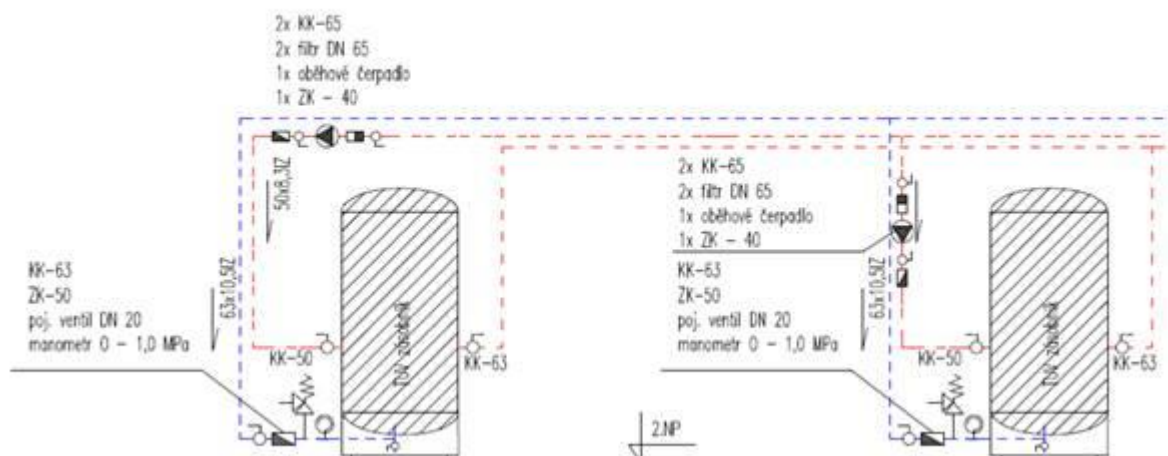
Chybí specifikace výkonu topné vložky pro nepřímotopný zásobník/ohřeváč popř. elektrické topného tělesa v případě odstavky

Chybí specifikace výkonu topné vložky pro nepřímotopný zásobník/ohřeváč popř. elektrické topného tělesa v případě odstavky

3.1.6 Ohřev a rozvod TV

Teplá voda pro bazén je ohřívána centrálně v nepřímotopných zásobnících s objemem 2x1000l. Teplá voda pro gastro provoz bude připravována v jednom nepřímotopném zásobníku s objemem 200l. Zásobníky je třeba na rozvod teplé vody napojit dle montážních a zapojovacích schémát výrobce zařízení. Mezi pojistným ventilem a zásobníkem nesmí být instalována uzavírací armatura. V rámci zásobníků bude zajištěna i termická desinfekce teplé vody (ochrana proti legionelle). Rozvod teplé vody je navrhován jako cirkulační, oběh vody zajišťuje cirkulační čerpadlo.

Schema zapojení zásobníku TV



Ohřev teplé vody řešen projektem ÚT – centrálně ve výměňkové stanici s akumulacími nádržemi TV – viz níže uvedené výřezy

2.7 Větev pro napojení stanice ohřevu TV.

V kompaktní výměňkové stanici je osazen výměník pro ohřev TV. Rozvod TV, cirkulace a akumulací zásobníky jsou řešeny v projektové dokumentaci ZT.



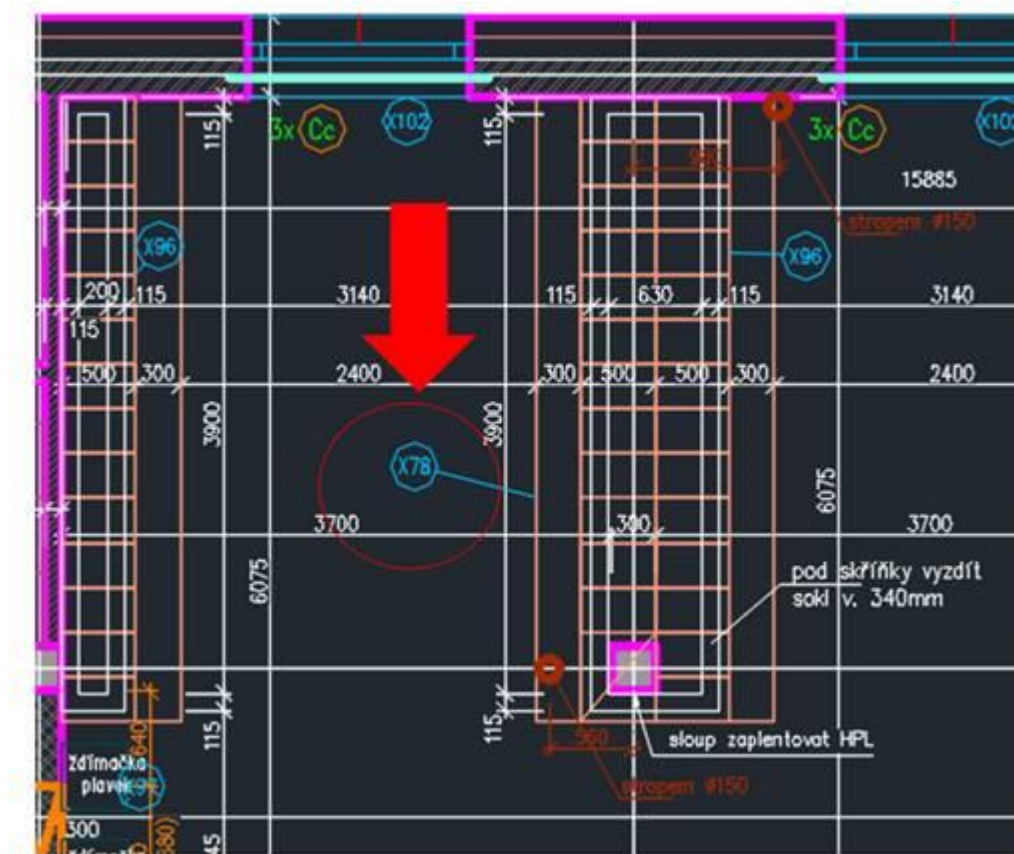
Zaslané projektová dokumentace jsou v přímém rozporu – profese na sebe nenavazují. V projektové dokumentaci ZTI chybí akumulací nádoby teplé vody vč. připojení na výměňkovou stanici s odpovídajícími dimenzemi potrubí. V projektové dokumentaci ÚT chybí potrubí pro nepřímotopné ohříváky vody popsané v projektu ZTI. Jakým způsobem je zajištěn správný ohřev teplé vody? Bude upravena projektová dokumentace a výkaz výměr?

Vysvětlení ZD č. 48:

Zadavatel uvádí, že ohřev TV je řešen pomocí kompaktní výměňkové stanice. Zásobníky slouží jako akumulace TV. Cirkulační čerpadlo je součástí výměňkové stanice. Zadavatel doplnil do výkresové části a do výkazu výměr.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 49:

Dotaz č. 1) m.č.2.12 – 2.NP – sestava šatních skříněk – X 78 ve výkresu a v podpisu prvků je zábradlí se skleněnou výplní? – špatný popis?



Vysvětlení ZD č. 49:

Zadavatel sděluje, že se jedná o zapomenuté označení, o špatný popis – položka X78 je v projektové dokumentaci. Grafický odkaz na tuto položku v uvedeném byl umístěn omylem.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 50:

Dotaz č. 2) m.č.2.12 – 2.NP – sestava šatních skříněk – X96 nesedí počet ve výkrese s počtem v popisu prvků (ve výkrese je 173 míst šatních skříněk ale v popisu prvků X96 je 163 míst) tzn. o 10 míst šatních skříněk méně, co je tedy správně?

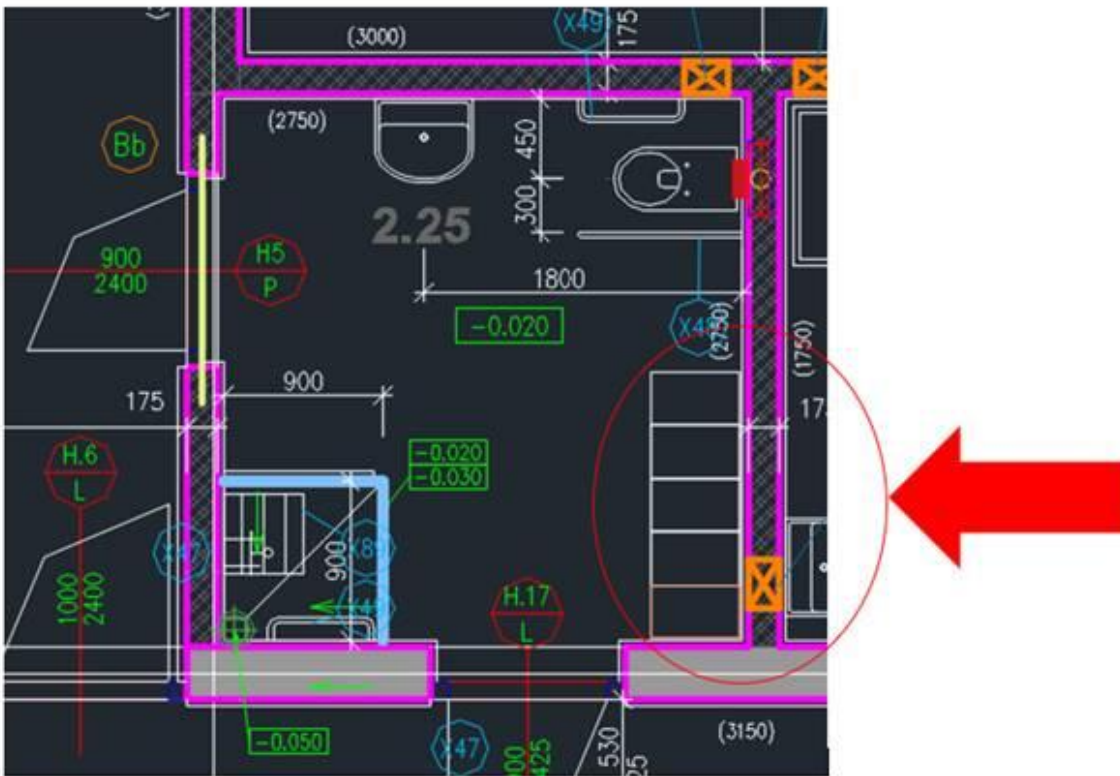
Dotaz č. 2.1) s počtem úložných míst šatních skříněk celkem prvky X96 + X147 tzn. 173 + 60 = 233 elektronických zámků, ale položka prvků X154 je pouze 223 ks ????

Vysvětlení ZD č. 50:

Zadavatel sděluje, že se jedná o přepis, správný počet položek X96 a X154 je opraven ve výkazu výměr, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 51:

Dotaz č. 3) m.č.2.25 – 2.NP – ve výkresu jsou vyznačeny skříňky, ale ve výpisu prvků nejsou, zcela chybí – předpokládáme, že skříňky budou pro invalidy (os. S omezenou schopností pohybu) s čipovým zámekem?

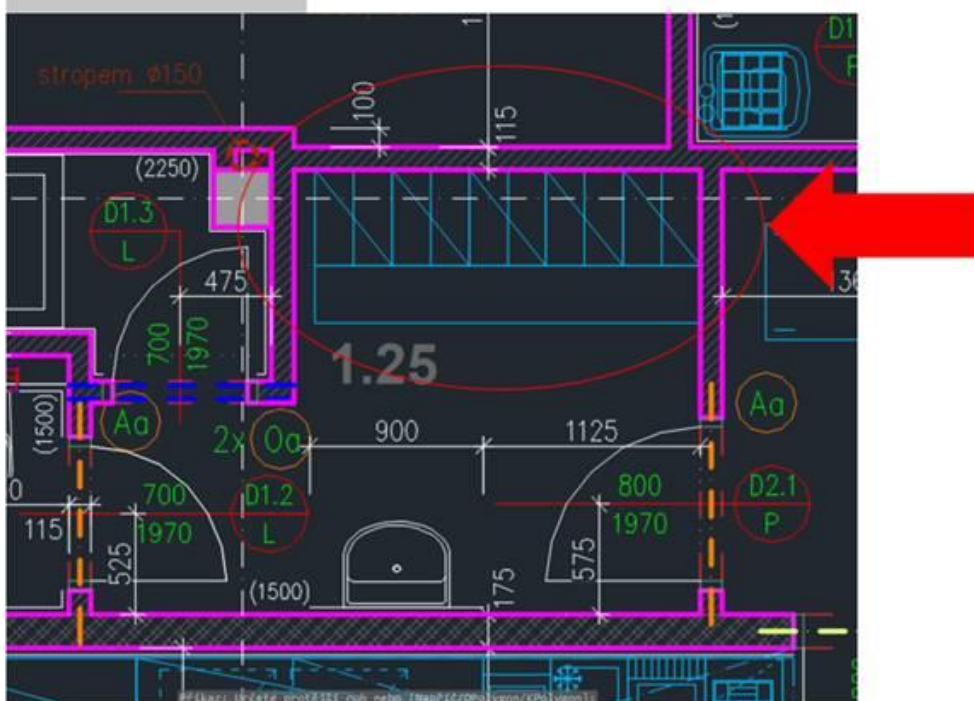


Vysvětlení ZD č. 51:

Zadavatel doplnil do výkazu výměr – nová položka X214 – počet 5 ks

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 52:

Dotaz č. 4) m.č.1.25 – 1.NP – ve výkresu nejsou označeny skříňky prvkem X – prosíme o upřesnění typu a provedení skříňků.



Vysvětlení ZD č. 52:

Zadavatel uvádí, že se jedná se o skříňky gastroprovozu. Jsou obsaženy ve výkaz výměru Gastroprovoz pod označením 1.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 53:

• V PD D.2.10 Komunikace a parkoviště je součástí prodloužení stávajícího trubního propustku, dle PD má být odbouráno čelo stávajícího propustku a napojen nový, ale zároveň se nepočítá s betonovým prahem u propojení, který bude pravděpodobně také nutno odbourat, aby bylo možné napojit novou žb troubu. Zároveň není v položkách VV řezání stávající trouby (předpokládáme že je zkosená) aby bylo možné napojit novou troubu, dále pak chybí položka pro řezání žb na konci nového propustku kde má být zkosené čelo. Žádáme o doplnění těchto položek do VV.

Vysvětlení ZD č. 53:

Stávající trouba propustku je s rovným čelem. Zadavatel doplnil položku do výkazu výměr přidána č. 201 řezání trub a upravil příslušné výměry o zemní práce, betonový práh, troubu, odvozy vybouraných hmot a skládkovné (pol. č. 11, 17, 18, 25-29, 49, 122, 123, 136, 139-142 a 146).

Protože se jedná o troubu s čedičovou vystýlkou, položka č. 123 byla zaměněna za jinou lépe odpovídající zjištěnému stavu, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 54:

• Ve VV D.2.9 Horkovod chybí položky pro sejmutí ornice, naopak se uvažuje s nákupem celého objemu nové ornice, máme tedy předpokládat, že v místě trasy potrubí není žádná stávající vrstva ornice ?

Vysvětlení ZD č. 54:

Zadavatel sděluje, že se ornice snímat nebude. Není zde úrodná půda. Výkop je veden částečně (1/3) pod panely, a mezi vzrostlými stromy.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 55:

• Ve VV D.2.9 Horkovod je uvažováno s výkopem 400 m³ (ručně + strojně), následně jeho odvoz do 500 m, chybí položka pro naložení a dovoz zpět pro zásyp sypaninou a také položky pro odvoz a poplatek za skládku přebytečného výkopku, žádáme o opravu VV.

Vysvětlení ZD č. 55:

Zadavatel doplnil do výkaz výměru položku: „Naložení a odvoz výkopku pro zásyp výkopu a terénní úpravy na stavbě“, viz příloha tohoto Vysvětlení. Odvoz na skládku nebude.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 56:

1. SoD, čl. VII, odst. 7.2: Záruční doba na stavbu se sjednává v délce 60 měsíců. Záruční doba na bazénovou technologii se sjednává v délce 36 měsíců.

Žádáme zadavatele o úpravu záruční doby bazénové technologie tak, aby se řídila svými samostatnými záručními listy, v délce lhůty poskytnuté výrobcem nebo dovozcem, nejméně však v délce 24 měsíců.

Vysvětlení ZD č. 56:

Zadavatel požaduje, aby u bazénové technologie byla vykázána dostatečná kvalita ve vztahu k nákladům životního cyklu, z tohoto důvodu požaduje záruku na tuto část stavby ve výši 36

měsíců. Zadavatel nebude měnit ani nijak upravovat znění odstavce 7.2 Smlouvy o dílo, která tvoří součást zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 57:

2. SoD, čl. VII, odst.7.3: Záruční doba na dodávky strojů a technologického zařízení, na něž výrobce těchto zařízení nebo dovozce vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem nebo dovozcem, nejméně však v délce dle odstavce 7.2 této smlouvy.

Zadavatel odkazuje na odstavec 7.2, kde jsou uvedeny dvě záruční doby a není zcela jasné, která záruční doba se má vztahovat na dodávku strojů a technologického zařízení. Účastník předpokládá, že se jedná o lhůtu 36 měsíců, žádá však o úpravu záruční doby na dodávku strojů a technologického zařízení v délce min. 24 měsíců.

Vysvětlení ZD č. 57:

Zadavatel požaduje, aby u strojů a technologického zařízení, na něž výrobce těchto zařízení nebo dovozce vystavuje samostatný záruční list, byla vykazována dostatečná kvalita ve vztahu k nákladům životního cyklu, z tohoto důvodu požaduje záruku na tyto části stavby ve výši min. 36 měsíců a ponechává volbu případné delší záruky ve výši až 60 měsíců na dodavateli. Zadavatel proto nebude měnit ani nijak upravovat znění odstavce 7.3 Smlouvy o dílo, která tvoří součást zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 58:

3. SoD, odpovědnost za škodu: Účastník žádá zadavatele s ohledem na rozsah díla a vyváženost smluvních podmínek mezi objednatelem a zhotovitelem a s odkazem na zásadu přiměřenosti zadávacích podmínek doplnit do smlouvy o dílo limitaci náhrady škody, a to do maximální výše 100 % ceny díla bez DPH.

Vysvětlení ZD č. 58:

Zadavatel v bodě 15.3.2 zadávací dokumentace a v bodě 9.23 Smlouvy o dílo požaduje, aby vybraný dodavatel předložil před podpisem Smlouvy o dílo uzavřenou pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škody způsobené svou činností ve výši min. nabídkové ceny v Kč vč. DPH, čímž stanovuje min. požadovaný limit pro náhradu škody způsobenou svojí činností.

Tento požadavek zadavatele je dán jeho zájmem na případné úhradě plné výše škody, tj. v Kč vč. DPH.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 59:

4. SoD, smluvní sankce: Účastník žádá zadavatele s ohledem na rozsah díla a vyváženost smluvních podmínek mezi objednatelem a zhotovitelem a s odkazem na zásadu přiměřenosti zadávacích podmínek doplnit do smlouvy o dílo limitaci úhrnných smluvních pokut do maximální výše 30 % z ceny díla bez DPH.

Vysvětlení ZD č. 59:

Zadavatel při uvádění smluvní pokuty do čl. IX Smlouvy o dílo postupoval s přihlédnutím k zásadě přiměřenosti, z tohoto důvodu zadavatel nebude měnit ani nijak upravovat požadavek na smluvní pokuty uvedené v čl. IX. Smlouvy o dílo, tedy nebude uvádět limitaci úhrnných smluvních pokut.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 60:

5. SoD, klimatická doložka: Žádáme zadavatele, aby do SoD doplnil podmínky pro přerušení prací zhotovitele z důvodu nevhodných klimatických podmínek. Navrhujeme následující znění: „V případě nepříznivých klimatických podmínek (silný nepřetržitý déšť, nárazový vítr

nad 20 m/s, teploty pod -5°C, 3 dny za sebou) zhotovitel dílo přeruší na dobu nezbytně nutnou, tak, aby nedošlo k porušení technologických postupů a tím ke znehodnocení prováděného díla. Takové přerušení a následné obnovení prací bude řádně zapsáno ve stavebním deníku. O tuto dobu se prodlužuje termín plnění.“

Vysvětlení ZD č. 60:

Navrhovaný výčet nevhodných klimatických podmínek nelze uplatnit kompletně na celou stavbu vzhledem k tomu, že různé klimatické podmínky mohou mít vliv na různé fáze stavby, různé stavební části a technologické postupy, které jsou obvykle dány v technických nebo technologických předpisech výrobců, technických listech výrobků nebo popřípadě dalších dokumentech jednotlivých výrobců materiálů nebo výrobků. Nepříznivé klimatické podmínky proto nelze taxativně ani striktně a přesně vyjmenovat.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 61:

6. S ohledem na současnou situaci výskytu a šíření koronaviru (SARS CoV-2), zdvořile žádáme, aby do návrhu smlouvy o dílo bylo přidáno následující ustanovení: „Odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci kvůli epidemii COVID-19 (tzv. koronaviru). Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.“

Vysvětlení ZD č. 61:

Nepředvídané okolnosti (vis major), za něž může být považována i situace dle výše uvedeného dotazu, jsou běžně považovány za důvod případné změny závazku uvedeného ve smlouvě o dílo a jejich existence může být zaevidována ve stavebním deníku. Zadavatel proto nebude doplňovat Smlouvu o dílo o ustanovení navrhované v tomto dotazu.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 62:

Žádáme Zadavatele, o specifikaci materiálu, podoby a účelu typové rolety k ochlazovacímu bazénku.

Vysvětlení ZD č. 62:

Zadavatel uvádí, že položka „X162 – roleta“ byla z výkazu výměr odstraněna.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 63:

Objednatel se v ZD – návrhu SOD zmiňuje v bodu 5.3 o způsobu písemného odsouhlasení dodatečných prací s tím, že forma se řídí vnitřními předpisy? Tyto však nejsou součástí ZD. Uchazeči tedy nejsou známy okolnosti, za kterých jsou změny řešeny. Upřesní zadavatel, jaké změny se budou řešit zápisem do datové schránky, zápisem do SD, záznamem o stavbě a které budou řešeny dodatkem?

Vysvětlení ZD č. 63:

Znění bodu 5.3 návrhu SoD je následující: „Sjednaná cena zahrnuje veškeré práce, dodávky, služby, výkony a média, kterých je třeba trvale či dočasně k zahájení, provedení, dokončení předmětu díla vč. nákladů na práce dle bodu 3.3. této Smlouvy. Sjednanou cenu lze překročit pouze v případě realizace dodatečných prací, služeb a dodávek nad rámec této smlouvy a to postupem podle bodů 5.5 až 5.11.“

Písemné odsouhlasení dodatečných prací je řešeno v bodě 5.6 SoD. O způsobu písemného odsouhlasení dodatečných prací, dodávek nebo služeb, změn nebo doplňků nad rámec zadávací dokumentace, projektové dokumentace nebo položkového rozpočtu uvedeném v bodě 5.6 rozhodne objednatel dle charakteru těchto změn.

Okolnosti, za kterých jsou změny řešeny, vyvstanou až během realizace akce. Způsob řešení se bude odvíjet z jejich objemu a charakteru.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 64:

V ZD, konkrétně v návrhu SOD v bodu 5.6 je částečně popsán proces změny. V tomto bodě se však neuvádí limitní termíny, za kterých budou jednotlivé strany postupovat. V jakém čase od oznámení změny se musí zpracovat ZL, v jakém čase se má předložit, v jakém čase jej zadavatel schválí a v jakém čase bude uzavřen dodatek k SOD. Dopracuje zadavatel tento proces změny?

Vysvětlení ZD č. 64:

Veškeré změny nad rámec zadávací dokumentace, projektové dokumentace nebo položkového rozpočtu budou prováděny na základě odsouhlasení objednatelem.

Vypracování změnového listu (dále jen „ZL“) závisí na množství a charakteru změn, který jsou v ZL uváděny. Dodatek k SoD, kterým jsou řešeny odsouhlasené změny musí být schválen zadavatelem. Zadavateli nejsou v současné době známy změny, které vyvstanou během realizace akce, v současné době proto není možné uvést přesný termín pro předkládání ZL a uzavírání dodatků k SoD. Záměrem zadavatele však je zajistit takový postup díla, který povede k jeho zdárnému a kvalitnímu provedení a za dodržení podmínek uvedených ve smlouvě o dílo a v zadávací dokumentaci. Časové vypracování změnových listů odsouhlasených objednatelem by proto mělo být v zájmu zhotovitele, zvláště s ohledem na to, že ZL jsou nezbytné pro fakturaci skutečně provedených prací.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 65:

V návaznosti na proces změny – viz bod 5.6 návrhu SOD se ptáme zadavatele, jak bude postupováno v případě, že bez provedení změny nebude možné provádět navazující práce? Nastane tak situace, kdy zhotovitel nebude mít možnost pokračovat v realizaci. Jak bude nahlíženo k jeho výrobním kapacitám v době, kdy je nebude možné využít?

Vysvětlení ZD č. 65:

Celý proces změny dle bodu 5.6. návrhu SOD řídí technický dozor zadavatele, a to včetně přerušení prací, navazujících prací a řešení využití technických kapacit. Po vzájemné dohodě s TDS a po odsouhlasení procesu zadavatelem bude toto řešeno dodatkem ke smlouvě o dílo.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 66:

1) Žádáme zadavatele o vyjádření, jak bude při realizaci řešena změna dodávaného výrobku, ke kterému bude v rámci nabídky doložen technický list (např. výrobce ukončí výrobu, námi zamýšleného a doloženého prvku, neřešíme tímto nabídkovou cenu)

Vysvětlení ZD č. 66:

V případě změny dodávaného výrobku, ke kterému bude v rámci nabídky doložen technický list, bude řešit technický dozor zadavatele a to tak, že změněný výrobek bude muset plně splňovat zadávací podmínky a bude o tom sepsán změnový protokol (změnový list).

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 67:

2) Dle: Příloha č. 8 – Technická specifikace výrobků _změna (Di – 4), některé zadavatelem specifikované položky VV nejsou dodávkami materiálu, ale montážní položky, případně odkazovaná položka VV neodpovídá charakteristice požadované položky, opraví zadavatel přílohu č.8 ? např.: (34/ 297 – montážní položka, 42/15 – nejedná se o svítidlo, 42/16 – nejedná se o svítidlo, 44/10-1 – jedná se o montážní položku)

Vysvětlení ZD č. 67:

Zadavatel opravil údaje do přílohy č.8 -Technická specifikace výrobků, kde byla opravena čísla položek z položkových rozpočtů, ke kterým je požadováno předložení technických listů (barevně označeny měněné části v řádcích č. 34. 42, 44), viz příloha tohoto Vysvětlení Příloha č.8 – Technická specifikace výrobků_změna (002).xls“.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 68:

3) Dle TZ D.2.9 Horkovod je požadováno oplocení staveniště sousedící s veřejným prostranstvím, nicméně z přiložené situace není zcela jasný rozsah požadovaného zábradlí a ani ve VV není toto zábradlí uvedeno, žádáme o doplnění do VV.

Vysvětlení ZD č. 68:

Zadavatel upřesňuje, že oplocení je zahrnuto ve výkazu výměr v položce zařízení staveniště.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 69:

4) Dle TZ D.2.9 Horkovod má být zásyp rýhy po zapískování proveden mechanicky zpevněným kamenivem, dle vzorového řezu má být zásyp proveden původní vytěženou zeminou. Žádáme o informaci, čím má být rýha skutečně zasypána a případně o úpravu VV.

Vysvětlení ZD č. 69:

Zásyp rýhy bude realizován vytěženou zeminou. V technické zprávě je chyba textu: "mechanicky zpevněným kamenivem". Ve výkazu výměr je však zásyp rýhy uveden správně.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 70:

Dotaz č.3

V souboru 20 - skladby podlah, střech a obvodových plášťů je podlaha P34 sportovní PVC, netopená, rovná 250 mm. Ve výkazu výměr jsme tuto podlahu nikde nenalezli.

Dle legendy místností v půdorysu 3.NP – část 1 se jedná o 108,15 m2 v místnosti 3.05.

3.05	CVIČEBNÍ SÁL	108,15	sportovní vinyl P.34
------	--------------	--------	--------------------------------

Doplní zadavatel do výkazu výměr podlahu P34 sportovní vinyl?

Vysvětlení ZD č. 70:

Zadavatel uvádí, že položky byly doplněny do výkazu výměru, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 71:

Dotaz č.4

Ve výkazu výměr 13 - Ústřední vytápění chybí u položky 28. Montáž těles panelových do 1500 mm a 29. Montáž těles panelových do 1980 mm měrná jednotka i výměra.

Doplní zadavatel k položkám 28 a 29 (výkaz 13 - Ústřední vytápění) měrnou jednotku a výměru?

Vysvětlení ZD č. 71:

Zadavatel sděluje, že počet kusů pro montáž otopných těles byl do výkazu výměr doplněn, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 72:

Dotaz č.5

Ve výkazu výměr 09 - D.2.9 Horkovod jsou v každém oddílu u přesunů hmot předepsaná %, někde značně vysoká. Pokud bychom do jednotkové ceny zadali vzorec suma všech položek z příslušného oddílu, částka za přesun hmot by vycházela neúměrně vysoká. Procenta přesunu hmot by si uchazeč měl stanovit sám.

Odstraní zadavatel množství (v %) u přesunů hmot (ve výkazu 09 - D.2.9 Horkovod)?

F	Číslo položky	Název položky	N	Množství	Cena / N	Celkem
27	998711201R00	Přesun hmot pro izolace proti vodě, výšky do 6 m	%	50,50300		0,00
31	998713201R00	Přesun hmot pro izolace tepelné, výšky do 6 m	%	79,77500		0,00
61	998733201R00	Přesun hmot pro rozvody potrubí, výšky do 6 m	%	9 630,87670		0,00
70	998734201R00	Přesun hmot pro armatury, výšky do 6 m	%	406,58000		0,00

Vysvětlení ZD č. 72:

Zadavatel ve výkazu výměru 09 - D.2.9 Horkovod procenta vynuloval.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 73:

Dotaz č.6

U klempířských prvků jsme nikde v PD nenalezli tloušťku plechu.

Doplní zadavatel tloušťku plechů klempířských prvků?

Vysvětlení ZD č. 73:

Klempířské prvky jsou popsány v tabulce PSV, výkres č.22 (str.1).

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 74:

Tímto podáváme žádost o vysvětlení v zastoupení našeho klienta (dále jen „dodavatel“):

1) V rámci přílohy č. 8 zadávací dokumentace s názvem „Technická specifikace výrobků“ máte uveden požadavek „Unikátní filtrační médium – Activated filter media (AFM) - frakce 0,5 - 1,0 mm a frakce 1,0 - 2,0 mm“.

Technická specifikace uvedená v tabulce je specifikací pouze jednoho výrobku konkrétního výrobce. AFM je registrovaná značka výrobce Dryden Aqua: <https://www.drydenaqua.com/our-solutions/water-treatment/products/afm>

Tímto Vás žádáme o zdůvodnění, z jakého důvodu došlo ke zvýhodnění určitého dodavatele, resp. výrobku v rozporu s § 89 odst. 5 zákona?

Tímto je potřeba upozornit, že na základě dlouhodobé rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je potřeba, aby zadavatel takový odkaz v zadávací dokumentaci, pokud jej použije, s ohledem na zásadu transparentnosti tento postup odůvodnil a doložil. Zadávací dokumentace tento postup v rozporu s § 89 odst. 5 zákona neodůvodňuje, a to dle dodavatele proto, že důvod pro zvýhodnění určitého výrobku je v tomto případě nelegitimní. Dodavatel Vás tímto žádá o úpravu zadávací dokumentace, která bude v souladu s § 89 odst. 5 zákona, v opačném případě dodavatel zvažuje proti této nezákonné podmínce podat námitku.

Výše uvedené je navíc „zostřeno“ tím, že zadavatel v příloze č. 7 zadávací dokumentace (Soupis prací) požaduje vydání certifikátu výrobce o shodě instalace technologie unikátního filtračního média „Activated filter media“ s technologickým postupem výrobce pro dosažení předepsané filtrační schopnosti – takže si zadavatel zaplatí nejen za tuto jedinou technologii, která není odůvodněna předmětem veřejné zakázky, ale ještě bude platit za vydání certifikátu od svého vybraného jediného možného výrobce.

Vysvětlení ZD č. 74:

Zadavatel uvádí, že požadavkem na dodání výrobku „Unikátní filtrační médium – Activated filter media (AFM) - frakce 0,5 - 1,0 mm a frakce 1,0 - 2,0 mm“ nedošlo ke zvýhodnění

určitého dodavatele, resp. výrobku v rozporu s § 89 odst. 5 zákona, neboť se nejedná o konkrétní název výrobku. Označení AFM – neboli Activated filter media je v bazénovém oboru běžná terminologie, kterou bývají označovány skelná filtrační média, aniž by tím byl zamýšlen konkrétní výrobce nebo výrobek. V tomto kontextu uvedené označení používají projektanti i dodavatelé a takto ji použil i projektant předmětné veřejné zakázky.

Podle § 45 odst. 2 až 4 zákona se v případě veřejné zakázky na stavební práce technickými podmínkami rozumí souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky popsán jednoznačně a objektivně způsobem, vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem.

Zadavatel v příloze č. 8 požaduje vydání certifikátu výrobce o shodě instalace technologie unikátního filtračního média „Activated filter media“ s technologickým postupem výrobce pro dosažení předepsané filtrační schopnosti v souladu s platnou evropskou legislativou. Dodáním tohoto certifikátu nevznikají účastníkovi ZŘ žádné nestandardní finanční náklady.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 75:

2) Výše uvedené není možné ani zhojit obecným odkazem v čl. 4.3 zadávacích podmínek, neboť zmíněna technická podmínka AFM je registrovanou značkou výrobce, tedy není možné nabídnout rovnocenné řešení. Pokud ano, pak Vás dodavatel žádá o vysvětlení, co je technicky obdobné řešení.

Vysvětlení ZD č. 75:

Uvedený dotaz byl plně vysvětlen Vysvětlením ZD č. 74.

Uchazeč má ze zákona možnost nabídnout zadavateli rovnocenné řešení, tedy řešení kvalitativně a technicky obdobné, minimálně srovnatelných technických parametrů, které byly projektantem stanoveny jako MINIMÁLNÍ pouze, a právě z důvodů, které uvedl ve Vysvětlení ZD č. 74.

Projektant uvažuje s materiálem, který disponuje filtrační schopností zachycení více než 95 % nečistot velikosti větší než 5 um. V dnešní době jsou na trhu dostupné materiály, zajišťující zachycení nečistot větších 1 um. Uchazeč tedy může nabídnout materiál, který dosahuje srovnatelných nebo lepších parametrů, jako např.:

- a) Alespoň 95% podíl zeleného a hnědého skla*
- b) Aktivovaný filtrační materiál*
- c) Filtrační schopnost zachycení více než 95 % částic o velikosti větší než 5 um*
- d) Bio rezistentní materiál*
- e) Zajišťující nevytváření preferenčních cest (nehrudkovatí)*

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 76:

3) V čl. 10 odst. 5 bod 1 písm. c) zadávací dokumentace požadujete jako referenci minimálně 2 stavby o finančním objemu každé stavby min. 20 mil. Kč bez DPH, které byly novostavbou nebo rekonstrukcí krytých plaveckých areálů nebo krytých aquaparků určených pro veřejný provoz, jejichž plnění spočívalo ve zhotovení nejméně 2 samostatných kompletních úpraven vody pro bazény (tedy samostatné bazénové technologie pro nejméně 2 bazény u každé stavby) o celkovém objemu nejméně 500 m³ a vodní ploše nejméně 350m² u každé takové stavby, kde byla aplikována vysokoúčinnostní filtrace s 95% filtrační schopností pro zachycení nečistot větších 5 mikronů v kombinaci s doplňkovou desinfekcí prostřednictvím středotlaké UV lampy.

Z jakého důvodu je požadována takto úzce specifikovaná filtrace? I v tomto případě má dodavatel za to, že takto definovaný požadavek na technickou kvalifikaci směřuje na konkrétního dodavatele, neboť zadavatel požaduje zkušenost s konkrétním výrobkem, který je popsán v bodě 1, což je nezákonný postup.

Jakým způsobem bude dokazována 95% filtrační schopnost pro zachycení částic větších než 5 mikronů v rámci požadované záruky?

Vysvětlení ZD č. 76:

Zadavatel uvádí, že tento dotaz byl částečně odpovězen ve Vysvětlení ZD č. 74 a ve Vysvětlení ZD č. 75.

Pojem „vysokoučinnostní filtrace“ je definován jako 95% filtrační schopnost pro zachycení nečistot větších 5 mikronů. Jedná se o obecnou definici vycházející z požadavků projektové dokumentace. Důvodem pro efektivní filtraci vody považujeme za nezbytnou pro řádné a odborné provedení díla, které ve výsledku naplní účel požadovaný zadavatelem. Nejedná se o nestandardní požadavek, který směřuje ke konkrétnímu výrobku. Zadavatel bude mít možnost v průběhu provozu bazénové technologie provedení namátkové zkoušky zkušebním ústavem, který tyto hodnoty změří a vyhodnotí. Zadavatel požaduje, aby uchazeč deklaroval 95 % filtrační schopnost při uvedení díla do provozu (tedy u nového materiálu), přičemž tuto podmínku splní předložením certifikátu nezávislé zkušebny k dodávanému materiálu, kterým bude taková filtrační schopnost deklarována.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 77:

4) V čl. 10 odst. 5 bod 2 písm. d) zadávací dokumentace máte uvedeno, že Hlavní technolog musí mít autorizaci v oboru Technologická zařízení staveb v rozsahu autorizovaný inženýr. Dodavatel má za to, že technolog může mít i autorizaci – stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství. Z jakého důvodu požadujete pouze autorizaci v oboru Technologická zařízení staveb v rozsahu autorizovaný inženýr?

Obsah autorizace Technologická zařízení staveb

Stavby, kde technologické zařízení je pro stavbu určující. V rámci oboru se řeší technologická a technická zařízení také v rámci stavebních objektů. Jedná se zejména o stavby s technologickým zařízením výrobním i nevýrobním pro těžbu a úpravu uhlí, rud a nerostných surovin, plynárenství, výrobu a rozvod technických a topných plynů a kapalin včetně souvisejících zařízení, energetiku, teplárenství, výrobu elektrické energie včetně přípojných a rozvodných sítí a souvisejících zařízení, veřejné osvětlení, které není součástí stavby, hutní a metalurgickou výrobu, strojírenskou výrobu, chemický, farmaceutický a potravinářský průmysl, spotřební průmysl, průmysl stavebních hmot a keramiky, dopravu a skladování, sítě a zařízení elektronických komunikací včetně zařízení informačních technologií, vedení a zařízení pro přenos dat a další veřejnou technickou infrastrukturu, zemědělskou a lesnickou výrobu; stavby technologických zařízení čistíren odpadních vod instalovaných do kanalizačních systémů a technických zařízení na vnitřní kanalizaci podléhající zákonu o vodách. Dále stavby a zařízení staveb zahrnující vyhrazená technická zařízení, vyhrazená požární bezpečnostní zařízení a prostředky k ochraně životního a pracovního prostředí, zařízení staveb občanské vybavenosti a zařízení na kontrolu a řízení technologických procesů. Řešení využití netradičních forem energie.

Obsah autorizace stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, definuje vodní díla, která schvaluje speciální stavební úřad a pro která je třeba autorizace v oboru nebo specializacích v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství.

Autorizovaný inženýr (IV00); technik a stavitel – stavby hydrotechnické, zdravotně technické, meliorační a sanační (TV00, SV00) Stavby hydrotechnické, zdravotně technické, meliorační a sanační, stavby pro nakládání s odpady. Součástí oboru jsou i stavby trubních dálkovodů, stavby pro úpravu krajiny a stavby pro funkci lesa.

Autorizovaný technik a stavitel – stavby hydrotechnické (TV01, SV01) Přehrady, ostatní vodní nádrže, úpravy vodních toků, malé vodní elektrárny, stavby na ochranu před povodněmi a stavby k plavebním účelům.

Autorizovaný technik a stavitel – zdravotně technické (TV02, SV02) Soubor činností staveb a zařízení zajišťujících odběr, úpravu, akumulaci, dopravu a svod vody pro potřeby obyvatelstva, průmyslu a zemědělství. Činnosti, stavby a zařízení zajišťující příjem, čištění a odvádění odpadních vod a vod z atmosférických srážek z území, obytných, průmyslových a zemědělských zón, včetně likvidace nebo zpracování kalů. Stavby trubních dálkovodů.

Autorizovaný technik a stavitel – stavby meliorační a sanační (TV03, SV03) Soubor činností, staveb a zařízení zajišťujících zlepšení přírodních podmínek a využívání půdy úpravou

vodních poměrů v půdě. Stavby k zavlažování a odvodňování pozemků, úpravy drobných vodních toků a malých vodních nádrží, lesotechnické meliorace, hrazení bystřin a pozemkové úpravy, včetně polních a lesních cest, stavby sanační a stavby pro nakládání s odpady.

Tuto autorizaci (stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství) mají odborníci, kteří pracují v oboru více než 40 let a mají i razítko soudního znalce v tomto oboru.

Vysvětlení ZD č. 77:

Zadavatel nesdílí názor tazatele, že autorizace stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství opravňuje autorizovanou osobu pro splnění požadavku na odbornost hlavního technologa bazénové technologie při realizaci díla a nadále trvá na původním požadavku autorizaci v oboru Technologická zařízení staveb. Autorizace stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství jak již ze samotného názvu vyplývá je vhodná pro realizaci staveb vodního hospodářství a krajinného inženýrství, nikoliv pro stavby občanské vybavenosti dle předmětu tohoto zadávacího řízení.

Zadavatel trvá na splnění podmínek zadávací dokumentace dle článku 10.5.2 bodu d).

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 78:

5) Dále u Hlavního technologa požadujete tyto zkušenosti: minimálně 2 stavby o finančním objemu min. 50 mil. Kč bez DPH, které byly novostavbou nebo rekonstrukcí krytých plaveckých areálů nebo krytých aquaparků určených pro veřejný provoz, jejichž plnění spočívalo ve zhotovení nejméně 2 samostatných kompletních úprav vody pro bazény (tedy samostatné bazénové technologie pro nejméně 2 bazény) o celkovém objemu nejméně 500 m³ a vodní ploše nejméně 300 m² u každé takové stavby, kde byla aplikována vysokoúčinná filtrace s 95% filtrační schopností pro zachycení nečistot větších 5 mikronů v kombinaci s doplňkovou desinfekcí prostřednictvím středotlaké UV lampy.

Dodavatel Vás tímto žádá o zdůvodnění, z jakého důvodu zde požadujete pouze zkušenosti za posledních 5 let, když samotný dodavatel může prokazovat reference dle čl. 10 odst. 5 bod 1 písm. c) zadávací dokumentace za posledních 7 let? Zároveň, proč by měl být Hlavní technolog zkušenost se stavbou v objemu min. 50 mil. Kč, když po dodavateli požadujete stejný typ stavby o hodnotě pouze 20 mil. Kč?

Žádáme Vás tímto o úpravu zadávacích podmínek tak, aby se nejednalo o nezákonnou kumulaci podmínek vedoucí pouze k určitému dodavateli, což je v tomto případě dáno zase nepřímým odkazem na AFM, což dodavatel rozvádí výše.

Vysvětlení ZD č. 78:

Zadavatel navrhl podmínky zadávací dokumentace v souladu s požadavky projektové dokumentace a požadavky na kvalifikaci určil zcela individuálně, účelně a nediskriminačně. Systém kvalifikace má zajistit zadavateli, aby dílo bylo prováděno osobami k tomuto dostatečně kvalifikovanými. Kvalitnější filtrační materiály, které dosahují vyšších filtračních schopností, tedy ve výsledku účinnější filtrace nejsou na našem trhu nové. V posledních 10 letech se používají zejména u nově vznikajících nebo rekonstruovaných bazénů a aquaparků. Hlavním důvodem jsou přínosy co do zajištění kvality vody, tak i snížení budoucích provozních nákladů.

Zadavatel trvá na splnění požadavků zadávací dokumentace dle čl. 10.5.2 bod d).

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 79:

6) Dotazy k Příloze č. 7 – soupisu prací:

a) Středotlaká plnopřůtokná UV lampa systému InLine s možností regulace výkonu UV lampy pro průtok $Q = 153 \text{ m}^3/\text{hod}$, hydraulická část odolná bazénové vodě s optimalizovanou hydraulikou navrženou dle metody CFD z nerez oceli SS AISI 316 L včetně speciálního vnějšího antikorozního ochranného laku s tloušťkou laku min. 50 mikrometrů, umožňující horizontální či vertikální pozici instalace, příruba DN 200, elektrické krytí IP 54, vzdálenost mezi přírubami min 600 mm, 2 středotlaké zářiče o výkonu každé výbojky min.

1500 W, efektivní šířka výbojky min. 195 mm, 2 ochranné křemenné trubice, řídicí panel, napájení 400V3L+N 50 Hz, příkon zařízení 4,5 kW, sada propojovacích kabelů pro spojení řídicího boxu s UV komorou

Takto specifikované zařízení ukazuje na konkrétní výrobek v rozporu s § 89 odst. 5 zákona. Dle dodavatele stačí u této položky udat průtok, krytí, materiál – plast, nerez. Speciální vnější antikorozi ochranný lak s tloušťkou laku min. 50 mikrometrů, umožňující horizontální či vertikální pozici instalace poukazuje opět na jednoho konkrétního výrobce, což naprosto zbytečné vzhledem k danému materiálu těla UV lampy.

Z jakého důvodu je v tomto případě položka definována tímto způsobem tak, aby zvýhodnila pouze určitý konkrétní výrobek a není umožněna soutěž výrobců, které splní stejný účel?

Z jakého důvodu je požadován vzorek této UV lampy? Na samotném vzorku se nedá prokázat kvalita a správná funkce UV lampy, k tomu postačí technické listy.

Vysvětlení ZD č. 79:

Zadavatel ve svých technický požadavcích specifikoval požadavek na funkčnost a kvalitu UV lampy, kterou nijak blíže nespecifikoval a tím nezvýhodnil žádný konkrétní výrobek. Zadavatel nesdílí názor účastníka ZŘ, že stačí pouze uvést údaje průtok, krytí, materiál – plast, nerez, takto by byla UV lampa nedostatečně specifikována. Zadavatel bude hodnotit kvalitu zpracování a správnost funkce tohoto výrobku.

Dle přílohy č. 8 zadávací dokumentace se vzorek do nabídky nepředkládá, uchazeči předloží pouze technický list.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 80:

b) Doplnění regulátoru Cl, pH, Redox o měření a zobrazení vázaného Cl přímou metodou měření (jontově selektivní membrána), nikoliv zobrazení celkového chloru s dodatečným odpočtem hodnoty volného chloru), výrobek musí být kompatibilní s výrobkem 1.3. (stejný výrobce).

Dodavatel vznesl dotazy na renomované výrobce automatiky chemického hospodářství a metoda přímého měření vázaného chloru není známa.

V technické specifikaci výrobků (příloha č. 8 zadávací dokumentace) se již o přímé metodě měření nemluví, je tedy možné toto zařízení dodat bez přímého měření vázaného Cl? Dle názoru dodavatele je důležitá spolehlivost a funkčnost dodaného zařízení, nikoliv metoda, jakou k hodnotě vázaného Cl dospěje.

Vysvětlení ZD č. 80:

Zadavatel trvá na projektovém řešení, tedy na přímém měření hodnoty vázaného chloru. Zadavatelem nebudou tolerována zařízení, která provádí měření vázaného chloru nepřímým způsobem, tj. změří chlor celkový, dále chlor volný a následně dochází k výpočtu vázaného chloru na základě rozdílu dílčích naměřených hodnot. Tímto způsobem se vnáší do výsledné hodnoty součet chyb/odchylek z obou prováděných dílčích měření. Požadavek zadavatele na dodání zařízení měřící hodnotu vázaného chloru přímou metodou je dán jeho snahou zajistit co nepřesnější měření této hodnoty. Hodnota vázaného chloru v bazénové vodě je legislativně vymezena hodnotou 0,3 mg/l, kdy při jejím překročení je provozovatel povinen okamžitě uzavřít provoz do doby sjednání nápravy. Správné měření je tedy pro provozovatele nástroj, jak zajistit budoucí bezproblémový provoz.

Zadavatel trvá na požadavku zadávací dokumentace uvedené v příloze č. 8 ZD.

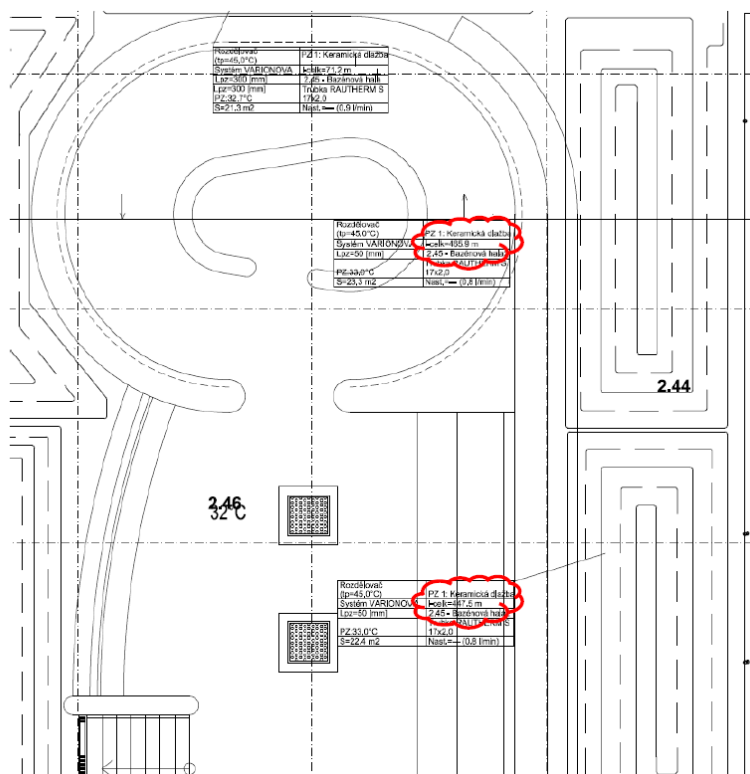
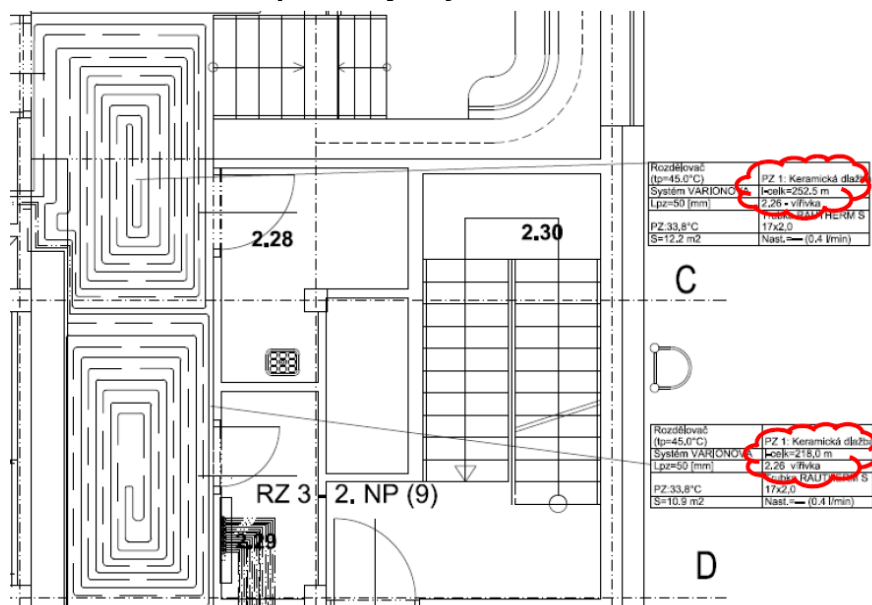
Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 81:

Bazén Litvínov – Nesoulad projektové dokumentace ÚT – Podlahové topení

Dle informace výrobce a dodavatele systému podlahového topení jsou standardně bazénové haly navrhovány v rozteči 100mm (150mm), aby byl výkon, co možná nejvyšší a podlaha relativně teplá. Není sice možné striktně říci, že rozteče 300mm jsou chybné. V případě hustějších roztečí, by bylo potřeba více okruhů a pravděpodobně i rozdělovačů.

Dále jsou v jednotlivých tabulkách topných okruhů uvedeny rozteče 50mm a délky potrubí na jednu smyčku např. 218m, 252m, 465m a 447m, což určitě není správně a projektová dokumentace neodpovídá základním požadavkům pro podlahové vytápění – pro představu zasíláme níže uvedené výřezy.

2.NP_Podlahové topení – výřezy



- 1) Je podlahové topení správně navrženo – rozteče a délky topných okruhů?
- 2) Bude upravena projektová dokumentace a výkazy výměr?

Vysvětlení ZD č. 81:

Zadavatel uvádí, že výkon podlahového vytápění v bazénových halách se řídí podle požadované povrchové teploty 33°C každé smyčky při dodržení limitované hydraulické ztráty

každé smyčky. V údajích v legendě ke každé smyčce je zřejmé, že požadavek je splněn. Chybné údaje k některým smyčkám byly způsobeny chybným přepisem ze softwaru. Zadavatel uvádí, že výkon podlahového vytápění byly doplněny do výkresové dokumentace viz přílohy tohoto Vysvětlení.

Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 82:

Dotaz č.37

Ve výkazu výměr 00 - Nová plavecká hala Litvínov – VÝKAZ VÝMĚR rev 01 je položka 670 H.16 Dveře hliníkové o výměře 2 ks. V PD ve výpisu vnitřních výplní (21 - vnitřní výplně) je u H.16 uveden 1 ks.

Žádáme zadavatele o úpravu tak, aby bylo výše uvedené v souladu.

Vysvětlení ZD č. 82:

Zadavatel uvádí, že položka „Dveře H.16“ obsahuje 1 kus, viz příloha tohoto Vysvětlení.

Sdělení zadavatele – vysvětlení ZD č. 83:

K 1.1.2021 vstoupil v platnost nový zákon o odpadech 541/2020 Sb. Zákon o opadech. Z metodického pokynu 23.12.2020 MZP/2020/720/5379 plyne bod 1 1.1 Povinnost mít uzavřenou smlouvu na předávání komunálního odpadu a stavebních a demoličních odpadů. V případě komunálního odpadu, který běžně produkuje a v případě stavebního a demoličního odpadu, musí mít původce jejich předání do odpadového zařízení v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem.

Tato povinnost nemá žádné přechodné ustanovení. U komunálu je to vyžadováno již nyní na základě sankčního ustanovení. V případě stavebních a demoličních odpadů to bude nezbytně nutné před zahájením činnosti, která povede ke vzniku těchto odpadů. Tato povinnost se nevztahuje na odpady vzniklé před účinností zákona 541/2020 sb., ale bude se vztahovat na odpady z již probíhajících stavebních činností, které vzniknou po nabytí účinnosti nového zákona tzn. pokud takovou smlouvu původce nemá, v co nejrychlejší době nakládání se vznikajícím odpadem musí smluvně zajistit.

Zadavatel proto požaduje do nabídky vložit prohlášení dodavatele, že má nebo, v případě uzavření smlouvy o dílo se zadavatelem, bude mít uzavřenou smlouvu na předávání dopadu uzavřenou v souladu s výše uvedenými předpisy. Toto prohlášení bude podepsáno osobou oprávněnou jednat za dodavatele.

Prohlášení vloží dodavatel do nabídky v souladu s bodem 16.2.9 zadávací dokumentace.

Zadavatel může po vybraném dodavateli před podpisem smlouvy o dílo požadovat předložení této smlouvy k nahlédnutí.

Zadavatel upřesňuje a připomíná, že všechny přílohy tohoto vysvětlení obsahující soubory a informace v nich obsažené v relevantních částech **doplňují, resp. nahrazují** dosavadní relevantní části zadávací dokumentace; **dodavatelé tudíž použijí pro zpracování nabídky zadávací dokumentaci doplněnou, resp. upravenou ve znění tohoto vysvětlení.**

S ohledem na změnu a doplnění zadávací dokumentace obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 06 prodlužuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání **nabídek** o **2 dny**.

Nová lhůta pro podání nabídek (bod 6.2 ZD):

1.2.2021 v 09:00 hod.

Ostatní skutečnosti vztahující se k podávání žádostí o vysvětlení ZD, podávání nabídek a otevírání obálek uvedené v zadávací dokumentaci zůstávají beze změny.

Výše uvedené změny nebo doplnění zadávací dokumentace budou v souladu s ust. § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění uveřejněny nebo oznámeny dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.

Výše uvedené úpravy byly v souladu s ust. § 212 odst. 4 zákona odeslány k uveřejnění do VVZ dne 20.1.2021 a budou uveřejněny ve lhůtě stanovené Provozním řádem provozovatele VVZ.

v.z. Jaroslava Košťálová

Ing. Zdeněk Uher
jednatel společnosti Unitender, s.r.o.
společnost pověřená výkonem
zadávatelských činností

Přílohy: dle textu