



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.:

Čj.: OIRR/12809/2016

Vyřizuje: Ing. Jitka Blovská

Telefon: +420 476 767 682

E-mail: jitka.blovska@mulitvinov.cz

Datum: 23.03.2016

Rozhodnutí o vyhovění námitkám proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky

I.

Město Litvínov, se sídlem Městský úřad Litvínov, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, jakožto zadavatel (dále jen „zadavatel“) v rámci veřejné zakázky „**Pořízení rolby pro Zimní stadion Ivana Hlinky v Litvínově**“, systémové č. VZ: P16V00000025, ev. č. ISVZUS: 631178, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) přijal následující:

Rozhodnutí o vyhovění námitkám

Zadavatel tímto v souladu s § 111 zákona přezkoumal námitky předložené dne 15.3.2016 uchazečem, společností TRANSTECHNIK CS, spol. s.r.o., IČ 45275718, se sídlem Průběžná 80b, 100 00 Praha 10, (dále jen „Stěžovatel“), proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky a rozhodl o vyhovění těmto námitkám následovně:

- 1) námitka proti požadavku zadavatele na „laserové nastavení hloubky řezu“ uvedená v bodě 1 – námitce se vyhovuje
- 2) námitka proti požadavku zadavatele na „systém postřikování ledu“ uvedená v bodě 2 – námitce se vyhovuje v plném rozsahu
- 3) námitka proti způsobu hodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií č.2 (délka záruční doby stroje v měsících) a č.3 (délka záruční doby baterií v měsících) uvedená v bodě 3 – námitce se vyhovuje v rozsahu specifikace maximální hodnoty uvedených kritérií, tato maximální hodnota je stanovena na 72 měsíců u každého kritéria.

II.

Odůvodnění

V rámci zákonem stanovené lhůty pro podání námitek dle § 110 odst. 3 zákona předložil výše uvedený Stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky "Pořízení rolby pro Zimní stadion Ivana Hlinky v Litvínově":

1. Námitka uvedená v bodě 1 stěžovatele

Námitka směřující proti požadavku zadavatele na vybavení stroje na úpravu ledové plochy uvedeném v bodě 1.3.4 zadávací dokumentace - Stanovení technických podmínek dle § 46 zákona, a to v tomto znění:

V požadovaných technických parametrech zadavatel požaduje „laserové nastavení hloubky řezu“.

Žádáme tímto zadavatele, aby tento požadavek zrušil.

Odůvodnění a vysvětlení: Tento systém v produkčním provedení dodává pouze jeden dodavatel a to dodavatel stroje Olympia Ice Bear. Laserové zařízení, které se dodávalo na rolby Zamboni není originální tovární zařízení výrobce rolby a v dnešní době již nelze dodat. Považujeme tento požadavek za diskriminační, protože ho splňuje pouze jeden typ rolby.

Tento požadavek považujeme za diskriminační v souladu s § 45 zákona 137/2006 o veřejných zakázkách odst.3 „Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovali konkurenční výhodu nebo vytvářeli neodůvodněné překážky hospodářské soutěže“.

K tomu zadavatel sděluje:

Zadavatel dle Rozhodnutí o vyhovění námitce ze dne 17.3.2016 (č.j. OIRR/11995/2016) proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti technickým parametrům v bodě „laserové nastavení hloubky řezu“, ze dne 10.3.2016, podané společností ROLMONT s.r.o., IČ 63995819, se sídlem na Vinobraní 30, 106 00 Praha 10, od požadované zadávací podmínky ustoupil.

Technický požadavek na „laserové nastavení hloubky ledu“, uvedený v zadávací dokumentaci v rámci technických podmínek jako nadstandartní výbava stroje, zadavatel již nepožaduje.

2. Námitka uvedená v bodě 2 stěžovatele

Námitka směřující proti požadavku zadavatele na vybavení stroje na úpravu ledové plochy uvedeném v bodě 1.3.4 zadávací dokumentace - Stanovení technických podmínek dle § 46 zákona, a to v tomto znění:

V požadovaných technických parametrech zadavatel požaduje „systém postřikování ledu“.
Tento požadavek zadavatel upřesnil v dodatečných informacích k zakázce ze dne 11.3.2016.

Žádáme tímto zadavatele, aby tento požadavek zrušil.

Čj.:

Odůvodnění a vysvětlení: Tento systém v produkčním provedení pro Evropu dodává pouze jeden dodavatel a to dodavatel rolby Engo. Systém se jmenuje SOLIDE ICE a na základě patentu toto zařízení nemůže v Evropě nikdo jiný dodávat než firma zastupující značku Engo. Považujeme tento požadavek za diskriminační, protože ho splňuje pouze jeden typ rolby.

Tento požadavek považujeme za diskriminační v souladu s § 45 zákona 137/2006 o veřejných zakázkách odst.3 „Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovali konkurenční výhodu nebo vytvářeli neodůvodněné překážky hospodářské soutěže“.

K tomu zadavatel sděluje:

Zadavateli nebylo potvrzeno, že by podobné zařízení dodával jiný dodavatel. Z důvodu neporušení zásady zákazu diskriminace zadavatel od požadavku na „systém postřikování ledu“, uvedeného v zadávací dokumentaci v rámci technických podmínek jako nadstandardní výbava stroje, ustupuje.

3. Námitka uvedená v bodě 3 stěžovatele

Námitka směřující proti způsobu hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií, konkrétně proti Dílčímu kritériu č. 2 a Dílčímu kritériu č.3, uvedeném v bodě 1.8.2 zadávací dokumentace – Hodnotící kritéria, a to v tomto znění:

Ve způsobu hodnocení nabídek zadavatel specifikuje hodnocení nabídky dle Dílčího kritéria 2 a 3, „Délka záruční doby stroje a Délka záruční doby na baterii“ Zadavatel stanovil minimální doby záruk těchto kritérií, ale nestanovil maximální dobu záruky.

Žádáme tímto zadavatele, aby specifikoval maximální hodnoty těchto kritérií na 60 měsíců u každého kritéria.

Odůvodnění a vysvětlení: Je-li záruční doba zvolena jako dílčí hodnotící kritérium, což v tomto případě je, doporučuje se a je zcela obvyklé stanovit max. délku záruční doby, která je ještě bodově zvýhodněna. Tímto zadavatel předejde nabízení nereálných hodnot, které vedou k vítězství ekonomicky nevýhodné (drahé) nabídky.

Tím, že zadavatel nestanoví maximální hranici pro kritérium „Délka záruční doby stroje“ a „Délka záruční doby na baterii“, dojde k situaci, kdy uchazeči nemůžou předvídat hodnoty nabízené ostatními uchazeči o veřejnou zakázku a zadávací podmínky tedy nebudou stanoveny jednoznačně a transparentně. Nehledě na skutečnost, že se v případě záruky za kvalitu jedná o hodnotu, jež jde k tíži uchazeče. Dle našeho názoru nestanovení max. hodnot kritérií u této zakázky není v souladu s aktuální judikaturou. Tento problém např. Řeší ROZHODNUTÍ ÚOHS S367/2012/VZ-22545/2012/514/MDL, nebo jiná.

Pevně doufáme, že zadavatel vezme v potaz naše námitky a upraví je.

V opačném případě nám hrozí újma v tom, že budeme při hodnocení této veřejné zakázky neoprávněně diskriminováni či dokonce ze soutěže vyřazeni.

V tomto případě podáme podnět k šetření postupu zadavatele na ÚOHS.

K tomu zadavatel sděluje:

Zadavatel stanovuje maximální hodnotu Dílčího kritéria č.2 - Délka záruční doby stroje (v měsících) na 72 měsíců a maximální hodnotu Dílčího kritéria č.3 - Délka záruční doby baterií (v měsících) na 72 měsíců.

V souvislosti s uvedenými změnami zadávacích podmínek se v souladu s § 40 odst. 3 zákona prodlužuje lhůta pro podání nabídek, a to do 20.4.2016 do 9:00 hod. Otevírání obálek se bude konat 20.4.2016 od 9:00 hod. v sídle zadavatele.

III.**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí má uchazeč možnost podat ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

Bc. Kamila Bláhová v.r.
starostka města