

Vysvětlení zadávací dokumentace č.1

Název veřejné zakázky: **Nová plavecká hala Litvínov – technický dozor stavebníka**
Systémové číslo: P24V00000011
Evidenční číslo ve VVZ: Z2024-017688

Zadavatel Město Litvínov – se sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, IČ: 002 66 027 (dále jen „Zadavatel“) obdržel k veřejné zakázce s názvem „Nová plavecká hala Litvínov – technický dozor stavebníka“, jejíž zadávání bylo zahájeno dne 22. 04. 2024 pod systémovým číslem zakázky P24V00000011 (dále jen „Zakázka“) od dodavatele dne 25. 04. 2024 zprávu s předmětem „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“ (dále jen „Žádost“). Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění příslušných předpisů (dále jen „ZZVZ“) sděluje k výše uvedené Žádosti následující:

I. Přesné znění Žádosti

V čl. 5. Požadavky zadavatele na kvalifikaci odst. 5.4 Technická kvalifikace zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce je uvedeno:

„Zadavatel požaduje, aby dodavatel prokázal splnění vybraných technických kvalifikačních předpokladů, spočívajících v:

- zkušlosti dodavatele s poskytováním vybraného plnění a
- existenci a odbornosti vybraných osob, jež se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky.
Dodavatel k prokázání technické kvalifikace doloží následující doklady:
- seznam významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení (viz dále odst. 5.4.1 ZD);
- seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky (viz dále odst. 5.4.2 ZD);
- přísl. osvědčení o odborné kvalifikaci techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky (viz dále odst. 5.4.2 ZD).

Způsob prokázání splnění kvalifikačních předpokladů a minimální požadovaná úroveň

Dodavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních požadavků předloží:

- 1.1.1.1. podepsaný seznam významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení s uvedením jejich předmětu a rozsahu, doby poskytnutí, identifikace objednatele vč. kontaktních údajů objednatele a přísl. investičních nákladů v Kč bez DPH, kde budou uvedeny alespoň 2 významné služby; za významnou službu se považuje poskytnutí činností technického dozoru stavebníka při novostavbě, rekonstrukci, modernizaci nebo přestavbě pozemní stavby (příp. souboru staveb v rámci jedné stavební akce/ jednoho staveniště) s investičními náklady takové novostavby, rekonstrukce, modernizace nebo přestavby alespoň 80 mil. Kč bez DPH..... „

Zadavatel stanovil dobu 5 let co se týče „stáří“ referenčních zakázek. Jelikož zadavatel sám připustil lhůtu delší, než stanovuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“) a je názoru, že to zákon sám správně připouští, je dle názoru uchazeče diskriminační, proč stanovil v konkrétním případě právě hranici 5 let a nikoliv lhůtu delší (například 15 let).

1. Zadavatel sám stanovil lhůtu delší, než je uvedena v ZZVZ.
2. Referenční zakázky mohou být logicky starší než 5 let a samotná okolnost, že jsou referenční zakázky starší sama o sobě logicky nemůže nijak zpochybnit jak samotný fakt, že byly provedeny, tak případnou kvalitu, v jaké byly provedeny, tedy skutečnost, že mohou prokázat odbornost a zkušenost uchazeče.
3. Relevantní ustanovení ZZVZ:

Dle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady **transparentnosti a přiměřenosti**.

Dle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu **rovného zacházení a zákazu diskriminace**.

Dle § 36 odst. 1 zákona **nesmí být zadávací podmínky** stanoveny tak, aby určitým dodavatelům **bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže**.

Pokud bylo v konkrétní případě **nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže** stanovit „stáří“ referenčních zakázek lhůtou delší než je 3 roky, což uchazeč nikterak nezpochybňuje, je **diskriminační a není proto jediný logický (ani zákonný) důvod omezit tuto lhůtu na 5 let**, jelikož se tím vytváří **bezdůvodné překážky hospodářské soutěže** a **bezdůvodné znevýhodnění** některých uchazečů. ZZVZ

žádnou „horní hranici stáří“ referenčních zakázek nestanovuje, což je zcela logické, jelikož by to bylo proti smyslu a účelu zákona.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úpravu požadavku na doložení technické kvalifikace seznamem významných služeb poskytnutých dodavatelem ve lhůtě delší, než je uvedeno v zadávací dokumentaci, tedy například ve lhůtě posledních 15 let.

II. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 1

Zadavatel byl podle dikce § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ povinen primárně stanovit referenční období 3leté. Prodloužení tohoto období není Zadavatelova povinnost, ale je to Zadavatelovo právo, pokud shledá, že je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.

Zadavateli tedy ZZVZ výslovně dovoluje, aby, jsou-li k tomu splněny podmínky, rozšířením referenčního období rozšířil i počet soutěžitelů. Tímto jednáním tedy nemůže dojít k porušení zadávacích zásad (tedy i zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení), neboť se jedná o ZZVZ aprobovaný postup.

Avšak kritériem prodloužení referenčního období není stáří reference. Kritériem prodloužení referenčního období je pouze to, zda prodloužené referenční období již umožní přiměřenou úroveň hospodářské soutěže.

V Zadavatelem stanoveném referenčním období (5 let) zcela jistě bylo možné získat dostatek referenčních zkušeností, které naplňují parametry požadované Zadavatelem, a proto je toto období dostatečné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže. Tím je i dán soulad daného požadavku se ZZVZ.

Zadavatel nesouhlasí ani s pohledem dodavatele, že ZZVZ nestanovuje žádnou „horní hranici stáří“ reference. Ta je dána nepřímo: kombinací naplnění shora uvedeného kritéria pro možnost rozšíření referenčního období a dikcí základního ustanovení o požadavcích na reference.

ZZVZ totiž tím, že u referenčních plnění stanoví v základu referenční období (5, resp. 3 roky), jasně deklaruje, že reference nemají být zastaralé. Stejný princip lze logicky uplatnit i v případě, pokud zadavatel chce využít rozšíření referenčního období.

Smyslem referenčního plnění je prokázat Zadavateli zkušenost dodavatele s poskytováním daného plnění. Zadavatel však nemá zájem na tom, aby mu byly předkládány 15 let staré reference, při kterých se postupovalo podle jiných právních předpisů a technických norem a dané činnosti byly vykonávány ve vztahu k jiným technologickým postupům a materiálům. Takovou zkušeností si Zadavatel neověří, že dodavatel bude schopen realizovat poptávané plnění řádně. Není tedy pravda, že reference 15 let stará má stejnou kvalitu jako reference získaná v posledních 5 letech.

S ohledem na shora uvedené Zadavatel ke změně zadávací dokumentace nepřistoupí a na svém požadavku trvá.

III. Přesné znění Žádosti

V čl. 9. Pravidla pro hodnocení nabídek odst. 9.2 Způsob hodnocení nabídek zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce je uvedeno:

„.....“

Dílčí kritérium č. 2: zkušenosti vedoucího týmu technického dozoru stavebníka

V rámci tohoto kritéria hodnocení bude zadavatel hodnotit míru naplnění parametrů zkušeností relevantních pro plnění veřejné zakázky u vedoucího týmu technického dozoru stavebníka ve smyslu odst. 5.4.2 písm. a) ZD (dále jen „Vedoucí TDS“). Pro účely hodnocení budou brány v potaz pouze zkušenosti fyzické osoby, která současně splňuje požadavky na kvalifikaci Vedoucího týmu podle odst. 5.4.2 písm. a) ZD a k prokázání splnění takové kvalifikace je užita.

Hodnocení v rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude provedeno na základě informací uvedených v dodavatelem podepsaném seznamu zkušeností pro účely hodnocení. Zadavatel za tímto účelem žádá a doporučuje o vyplnění vzoru seznamu zkušeností pro účely hodnocení uvedeného v příloze č. 11 ZD

– Seznam zkušeností pro účely hodnocení.

Zadavatel přidělí každé nabídce počet bodů v závislosti na prokázaných zkušenostech Vedoucího TDS.

Hodnocenou zkušeností Vedoucího TDS (předmětem dílčího hodnocení) je:

odborná zkušenost s technickým dozorem při novostavbě, rekonstrukci, modernizaci nebo přestavbě pozemní stavby (příp. souboru staveb v rámci jedné stavební akce/ jednoho staveniště) s investičními náklady takové novostavby, rekonstrukce, modernizace nebo přestavby min. 80 mil. Kč bez DPH, přičemž taková zkušenost musela trvat po dobu alespoň 8 po sobě jdoucích kalendářních měsíců anebo po dobu kratší, trvala-li celou dobu alespoň od předání staveniště zhotoviteli do předání stavby objednateli v případě stavby trvající kratší dobu než 8 měsíců. Pro účely hodnocení lze uznat zkušenost získanou v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení s tím, že v tomto období musela být zkušenost dovršena (zahájení technického dozoru tedy mohlo započít dříve než před 7 lety před zahájením zadávacího řízení).“

Zadavatel stanovil dobu 7 let co se týče „stáří“ hodnocení zkušenosti Vedoucího TDS. Dle názoru uchazeče je diskriminační, proč stanovil v konkrétním případě právě hranici 7 let a nikoliv lhůtu delší (například 15 let).

1. Hodnocené zkušenosti Vedoucího TDS mohou být logicky starší než 7 let, protože samotná okolnost, že jsou jeho referenční zakázky starší sama o sobě logicky nemůže nijak zpochybnit jak zkušenost hodnocené osoby, tak kvalitu, v jaké byla provedena. Tedy referenční zakázky hodnocené osoby, které jsou starší než požadovaných 7 let mohou jistě prokázat odbornost a zkušenost této osoby.
2. Relevantní ustanovení ZZVZ:

Dle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady **transparentnosti a přiměřenosti**.

Dle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu **rovného zacházení a zákazu diskriminace**.

Dle § 36 odst. 1 zákona **nesmí být zadávací podmínky** stanoveny tak, aby určitým dodavatelům **bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže**.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, že pro účely hodnocení lze uznat zkušenost Vedoucího TDS doloženou službami poskytnutými ve lhůtě delší, než je uvedeno v zadávací dokumentaci, tedy například ve lhůtě posledních 15 let.

IV. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 2

Zadavatel je oprávněn hodnotit zkušenosti osob, jež se budou podílet na plnění Zakázky.

Zadavatel stanovil i časové vymezení daného dílčího hodnotícího kritéria, neboť materiály a technologie určené pro stavbu, postupy a přísl. předpisy a normy se v čase mění. Pokud chce Zadavatel hodnotit zkušenosti Vedoucího TDS, tak chce mít jistotu, že se bude jednat o osobu, která má právě znalosti a zkušenosti s přísl. činnostmi v souvislosti s materiály a technologiemi určenými pro výstavbu, jakož i postupy a přísl. předpisy a normami, jež se co nejvíce blíží těm, jež budou přísléhavé ve vztahu k plnění Zakázky. Není proto správný argument dodavatele, že stáří reference nemůže zpochybnit zkušenost hodnocené osoby.

Protože je možné udělit až 4 dílčí body, tj. ohodnotit až 4 zkušenosti, Zadavatel stanovil dané období na 7 let, aby zvýšil možnost dosáhnout maximálního bodového zisku a zároveň aby bylo zohledněno zastarání referencí.

Sluší se doplnit, že vždy bude existovat dodavatel, kterému zadávací podmínky nebudou vyhovovat, ale jak uvedl předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rozhodnutí ze dne 24. 1. 2020, č. j. ÚOHS-02844/2020/322/HSc: „S ohledem na nutnost definice hodnotícího kritéria v souladu s § 116 odst. 3 zákona (...) nelze očekávat, že takové kritérium bude zcela spravedlivé vůči všem dodavatelům.“

Zadavatel proto nepovažuje nastavené hodnotící kritérium za rozporné se ZZVZ a ke změně zadávací dokumentace nepřistoupí.

V Litvínově, dne 29.4.2024

Ing. Michaela Sloviaková, vedoucí odboru investic a regionálního rozvoje