



Písemná zpráva zadavatele

Podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

1. Název veřejné zakázky:

Sportovní hala Litvínov č.p. 2049 - zateplení

podlimitní veřejná zakázka v souladu s § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

2. Evidenční číslo ISVZUS:

491909

3. Zadavatel:

SPORTaS s.r.o.

Sídlo:

Jiráskova 413, 436 01 Litvínov

IČ:

25005430

DIČ:

CZ25005430

4. Druh zadávacího řízení:

otevřené řízení zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 9.7.2014

5. Předmět veřejné zakázky

Provedení stavebních prací spojených se zakázkou „Sportovní hala Litvínov č.p. 2049 - zateplení“ v Litvínově. Konkrétně se jedná o vybourání stávajících kopulí, dozdění sloupů v těchto otvorech a osazení nových výplní, zateplení obvodového pláště v systému ETICS, rekonstrukci střešního pláště vč. zateplení, výměnu otvorových výplní v obvodovém plášti. Dále budou provedeny další navazující práce (např. úpravy hromosvodu, osazení vnitřních parapetů, úpravy a začištění vnitřních ostění, oplechování parapetů a atiky), podrobně popsané v projektové dokumentaci. Zároveň bude provedena úprava nosné ocelové příhradové konstrukce střechy.

V závěru prací bude provedeno vyčištění objektu. Toto bude doloženo hygienickým měřením minerálních vláken v pobytových místnostech s kladným výsledkem tak, aby mohlo dojít k zprovoznění objektu.

Místo stavby: Litvínov, Podkrušnohorská 2049

6. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 20 789 000,- Kč bez DPH.

7. Cena, za kterou byla uzavřena kupní smlouva, činí 16 247 457,57 Kč bez DPH.

8. Identifikační údaje uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva

Obchodní firma:	Y S S E N - spol. s r.o.
Místo podnikání:	Dolní Litvínov 5, Litvínov 436 01
IČ:	44566565
DIČ:	CZ44566565
Nabídková cena bez/včetně DPH	16 247 457,57 Kč / 19 659 423,77 Kč
Subdodavatelé:	Mairyss s.r.o. – střešní konstrukce (36,9%) Window Holding a.s. – výplně otvorů (15,9%)



9. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Tabulka dle pořadí došlých nabídek

Pořadí	Název uchazeče	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	ELA LITVÍNOV spol. s r.o.	64653137	13 996 580,00 Kč
2.	ALLKON s.r.o.	25008196	16 365 568,32 Kč
3.	Y S S E N - spol. s r.o.	44566565	16 247 457,57 Kč
4.	METALL QUATRO spol. s r.o.	61538213	14 498 023,24 Kč
5.	PRVNÍ HYPOSTAV spol. s r.o.	25026097	18 094 621,00 Kč

10. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Žádný z uchazečů nebyl z výběrového řízení vyloučen.

11. Hodnocení nabídek

Základním a jediným kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH.

Nabídky uchazečů, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni, hodnotící komise hodnotila a stanovila jejich pořadí.

Pořadí dle výše nabídkové ceny	Obchodní jméno a sídlo uchazeče	Nabídková cena bez DPH
1	ELA LITVÍNOV, spol. s r.o., Hornická 337, 435 42 Litvínov-Janov	13 996 580,00 Kč
2	METALL QUATRO spol. s r.o. Na Vrátku 1245 434 01 Most	14 498 023,24 Kč
3	YSSEN - spol. s r.o., Dolní Litvínov 5, 436 01 Litvínov	16 247 457,57 Kč
4	ALLKON s.r.o. Okružní 350 435 13 Meziboří	16 365 568,32 Kč
5	PRVNÍ HYPOSTAV spol. s r.o. Vrchlického 1590 436 06 Litvínov	18 094 621,00 Kč



Po uplynutí lhůt pro podání a vypořádání námitek (viz. níže) zadavatel vyzval vítězného uchazeče, který v rámci výběrového řízení skončil na prvním místě (ELA Litvínov), dopisem ze dne 22. 9. 2014, který byl uchazeči doručen dne 23. 9. 2014, k uzavření smlouvy o dílo na předmětnou zakázku. Po osobním jednání a další korespondenci, nebyla s vítězným uchazečem uzavřena smlouva z tohoto důvodu: uchazeč trval na uzavření smlouvy s datem zahájení stavby 1.4.2015, což je v rozporu s podmínkami zadávacího řízení.

Zadavatel v souladu s § 82 odst. 4 zákona vyzval druhého uchazeče v pořadí dopisem ze dne 9.10. 2014, který byl uchazeči doručen dne 14.10. 2014, k uzavření smlouvy o dílo na předmětnou zakázku. Rovněž tento uchazeč však odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu. Dle jeho vyjádření nemůže z důvodu značného množství vyhraných zakázek v jiných výběrových řízeních splnit předmětnou zakázku v daných termínech.

Zadavatel v souladu s § 82 odst. 4 zákona vyzval třetího uchazeče v pořadí dopisem ze dne 15.10.2014, který byl uchazeč převzal dne 17.10.2014, k uzavření smlouvy o dílo na předmětnou zakázku. Smlouva byla uzavřena dne 21.10.2014 s uchazečem třetím v pořadí, tj. firmou YSSEN spol. s r.o.

12. Námitky

A) Společnost Y S S E N - spol. s r.o., IČ: 44566565, se sídlem na adrese Dolní Litvínov 5, Litvínov 436 01 předložila dne 15.8.2014 námitky, v nichž rozporoval podobu a obsah Rozhodnutí, které mu bylo, stejně jako ostatním uchazečům, doručeno dne 1.8.2014. Uchazeč namítal, že toto rozhodnutí neobsahuje náležitosti ve smyslu § 81 odst. 5 zákona, což jej činí nepřezkoumatelným.

Zadavatel konstatoval, že tato námitka je oprávněná a zadavatel proto vyhotovil a rozeslal všem uchazečům v rámci této veřejné zakázky nové znění Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Od data doručení tohoto rozhodnutí počali uchazečům běžet nové lhůty pro podání námitek ve smyslu § 110 odst. 4 zákona.

Uchazeč dále ve svých námitkách vyjádřil přesvědčení, že jím předložená nabídka obsahovala minimální možnou cenu, za kterou je možné zadávané dílo uskutečnit. Pokud i přesto byly dvě z předložených nabídek „ekonomicky výhodnější“ (obsahovaly nižší nabídkovou cenu), je uchazeč přesvědčen, že tito uchazeči ve svých nabídkách nezohlednili buď ceny veškerých prací, které je nutné provést v rámci realizace zakázky, nebo jejich nabídky neobsahují materiály v kvalitě požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci.

K tomu zadavatel uvedl:

Jediným hodnotícím kritériem v rámci předmětné veřejné zakázky byla nejnižší celková nabídková cena. V rámci tohoto kritéria předložili dva uchazeči nabídku s nižší hodnotou než uchazeč Y S S E N - spol. s r.o., IČ: 44566565.

Hodnotící komise v rámci hodnocení vítězné nabídky konstatovala, že předložená nabídka plně vyhovuje zadávacím podmínkám – obsahuje kompletně vyplněný položkový rozpočet, tj. zohledňuje ceny veškerých prací, a obsahuje materiály v kvalitě požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Zároveň hodnotící komise konstatovala, že se v případě této nabídky nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 zákona.

B) Společnost Y S S E N - spol. s r.o., IČ: 44566565, se sídlem na adrese Dolní Litvínov 5, Litvínov 436 01 předložila dne 27.8.2014 námitky, v nichž opět namítá, že Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje náležitosti ve smyslu § 81 odst. 5 zákona, což jej činí nepřezkoumatelným. Konkrétně namítá, že toto rozhodnutí neobsahuje popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek



hodnocení nabídek, popis a odůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií.

Zadavatel konstatoval, že jediným hodnotícím kritériem v rámci této veřejné zakázky byla nejnižší nabídková celková cena dle § 81 odst. 1 písm. b) zákona. Zadavatel nepřistoupil k užití žádného dalšího hodnotícího kritéria, jehož posouzení by vykazovalo větší či menší míru subjektivity jednotlivých členů hodnotící komise. Jediným hodnotícím kritériem je tedy jedna číslice. Samotné hodnocení jednotlivých nabídek je pak po zkonstatování úplnosti jednotlivých nabídek a vyloučení případné mimořádně nízké nabídkové ceny velmi jednoduchým administrativním úkonem, který spočívá v seřazení nabídek do přehledné tabulky od nejnižší po nejvyšší hodnotu (nabídkovou cenu).

Jak konstatování úplnosti všech předložených nabídek, tak konstatování, že nejnižší nabídková cena není cenou mimořádně nízkou, je v Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo všem uchazečům doručeno dne 19.8.2014, obsaženo.

Samotné hodnocení uchazečů v rámci jediného hodnotícího kritéria je v tomto Rozhodnutí rovněž obsaženo ve formě výsledné tabulky s vyznačením pořadí jednotlivých uchazečů. Jakékoliv slovní rozbor by s ohledem na jasnost hodnocení v rámci jedné číslice byly nadbytečné a v konečném důsledku i matoucí.

Z tohoto důvodu se rozhodl zadavatel tuto stěžovatelskou námitku neakceptovat a jako neoprávněnou ji odmítl.

Stěžovatel dále ve svých námitkách opět (jako ve svých námitkách ze dne 15.8.2014) vyjádřil své přesvědčení, že jím předložená nabídka obsahovala minimální možnou cenu, za kterou je možné zadávané dílo uskutečnit. Pokud i přesto byly dvě z předložených nabídek „ekonomicky výhodnější“ (obsahovaly nižší nabídkovou cenu), je stěžovatel přesvědčen, že tito uchazeči ve svých nabídkách nezohlednili buď ceny veškerých prací, které je nutné provést v rámci realizace zakázky, nebo jejich nabídky neobsahují materiály v kvalitě požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Dále stěžovatel provádí výpočet poměru vítězné ceny ve vztahu k ceně předpokládané zadavatelem v zadávací dokumentaci a ve vztahu k předpokládané ceně díla dle projektu, kterou stěžovatel neoficiálně zjistil. Na základě těchto výpočtů jak u vítězné nabídky, tak u druhé nabídky v pořadí dovozuje, že je nutné tyto dvě nabídky považovat za mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 zákona.

K tomu zadavatel uvedl:

K problematice mimořádně nízké nabídkové ceny se v tomto smyslu vyjádřil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v rozhodnutí č.j. ÚOHS - R26/2011 - 14851/2011/310 – Asc ze dne 19.9.2011, v němž uvedl, že „pojem mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně definován a není tak možné bez dalšího učinit obecný závěr o procentuální hranici, od níž se o mimořádně nízkou nabídkovou cenu jedná či nejedná. Za podstatné a stěžejní tedy považuji hledisko vztahu nabídkové ceny a předmětu plnění, tj. posouzení, zda je možné za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky realizovat (jak bylo výše uvedeno u smyslu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, který má především chránit zadavatele před takovými nabídkami, na základě nichž by nebylo možné předmět realizovat řádně nebo dokonce vůbec)“.

Dále:

Rozhodnutí ÚOHS ze dne 27.6.2011, č.j.: ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/Jma - „Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi.“

O hodnocení nabídkových cen všech uchazečů rozhodovala pětičlenná odborná hodnotící komise, která nabídky všech uchazečů podrobně prozkoumala jak z hlediska jejich úplnosti, tak právě s ohledem na problematiku § 77 zákona. Komise jednomyslně konstatovala, že vítězná nabídka nabízí cenu, která je



reálná a nelze ji považovat za mimořádně nízkou ve smyslu § 77 zákona a to jak v celku, tak v dílčím členění uvedeném vítězným uchazečem v podrobném položkovém rozpočtu.

Z těchto důvodů se rozhodl zadavatel rovněž tuto stěžovatelovu námitku neakceptovat a jako neoprávněnou ji odmítl.

Ve třetí části svých námitek pak stěžovatel trvá na tom, aby zadavatel v souladu s jeho předchozími závěry vyzval oba uchazeče, kteří v rámci jediného hodnotícího kritéria (tedy celkové nabídkové ceny) skončili v pořadí před ním, k předložení písemného zdůvodnění všech částí jejich nabídek, které jsou pro výši jejich nabídkových cen podstatné.

Vzhledem k závěrům uvedeným pod předchozím bodem II. zadavatel opět uvádí, že posouzení problematiky mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 zákona je (i v souladu se vzorovými rozhodnutími ÚOHS) plně v kompetenci odborné hodnotící komise. Ta jednomyslně konstatovala nabídku uchazeče ELA LITVÍNOV spol. s r.o., IČ: 64653137 jako vítěznou, tj. vyhovující mimochodem i s ohledem na ustanovení § 77 zákona.

Proto zadavatel tento požadavek stěžovatele považuje za bezpředmětný a rozhodl se jej neakceptovat a jako neoprávněný odmítnout.

Stěžovatel nepodal v zákonem stanovené lhůtě návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

13. Prohlášení o nepodjatosti členů hodnotící komise

Komise pracovala ve složení:

Předseda: Ing. Karel Linhart

Místopředseda: Ing. Emil Jeníček

Členové: Ing. Marek Tomčík, Ing. Miroslav Otcovský, Ing. Roman Hokr

Všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a současně prohlásili, že se nepodíleli na zpracování nabídky uchazečů.

V Litvínově dne 21.10.2014

Ing. Miroslav Otcovský
jednatel zadavatele