

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 04

Název veřejné zakázky: **Nová plavecká hala Litvínov**

Systémové číslo: P23V00000140

Evidenční číslo ve VVZ: Z2023-056620

Zadavatel Město Litvínov – se sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, IČ: 002 66 027 (dále jen „**Zadavatel**“) obdržel k veřejné zakázce s názvem „*Nová plavecká hala Litvínov*“, jejíž zadávání bylo zahájeno dne 8. 12. 2023 pod systémovým číslem zakázky P23V00000140 (dále jen „**Zakázka**“) od dodavatele dne 5. 1. 2024 dokument s názvem „Žádost o vysvětlení Zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku „*Nová plavecká hala Litvínov*“ (dále jen „**Žádost**“). Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění příslušných předpisů (dále jen „**ZZVZ**“) sděluje k výše uvedené Žádosti následující:

I. Přesné znění Žádosti

Součástí Zadávací dokumentace dle odstavce 3.3 c) má být Dokumentace bouracích prací, název: „Odstranění stávajícího provozního objektu koupaliště v Litvínově“ zpracovaná společností h-projekt s.r.o.. Tuto projektovou dokumentaci jsme v zadávacích podkladech nenalezli.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění Dokumentace bouracích prací.

II. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 11

Zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci o Dokumentaci bouracích prací, viz příloha: Dokumentace odstranění stavby.zip.

Předmětná Dokumentace bouracích prací tvoří součást Přílohy č. 9 – Projektová dokumentace.

III. Přesné znění Žádosti

Součástí prací má být kácení dřevin. Podle Povolení odboru životního prostředí ze dne 25.07.2022, může být kácení provedeno pouze v době vegetačního klidu tj. 01.11. - 31.3. příslušného roku.

Vzhledem k předpokládanému zahájení prací v 04/2024 a vzhledem ke kolizi dřevin ke kácení se stavbou, žádáme zadavatele o upřesnění, zda vyjme kácení z předmětu plnění a provede kácení v období vegetačního klidu na své náklady, aby bylo možné zahájit stavbu v požadovaném termínu.

IV. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 12

Kácení dřevin zajistí zadavatel (tj. vyjímá jej z předmětu plnění Zakázky). Z tohoto důvodu došlo k úpravě soupisu prací, kde byly odstraněny listy „S-Kácení“ a „S-Kácení – tabulka stromů“. Viz opravená Příloha č.10 ZD - Soupis prací.

V. Přesné znění Žádosti

V zadávací dokumentaci (čl. 5.4.2. a)) je uveden následující referenční požadavek:

„podepsaný seznam dodávek poskytnutých za poslední 3 (tři) roky před zahájením zadávacího

řízení, ze kterého bude vyplývat, že dodavatel realizoval: alespoň 1 (jednu) zakázku10 spočívající v dodávce včetně instalace nebo rekonstrukci nebo modernizaci recirkulační úpravny bazénové vody k bazénu11 s vodním objemem upravované vody alespoň 300 m3 a s cenou takové zakázky alespoň 10 mil. Kč bez DPH.“

V příslušném ustanovení ZD je dále převzato z ustanovení § 79 ZZVZ následující:

„Dodavatel může k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace použít i realizovanou dodávku, kterou poskytl:

- společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo
- jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění podílel. „

Toto ustanovení ZZVZ dle žadatele směřuje k tomu, že účastník je povinen prokázat skutečnou participaci na referenci pokud realizoval referenční stavbu (a) společně s jinými dodavateli (tj. bylo více subjektů na straně zhotovitele stavby v přímé vztahu s investorem – např. sdružení) nebo (b) jako poddodavatel generálního dodavatele (tj. nebyl v přímém vztahu s investorem).

Další ustanovení čl. 5.4.2.a) ZD je tak dle žadatele v rozporu se shora uvedenou podstatou, kdy zadavatel rozšiřuje povinnost prokazovat skutečnou participaci i v případě, že účastník referenční stavbu realizoval v celém rozsahu jako generální dodavatel a využil pro určité části poddodavatele. Pokud realizoval účastník referenční zakázku jako generální dodavatel (bez ohledu na využití svých subdodavatelů), tak by měla náležet účastníkovi 100 % reference, neboť účastník byl v postavení generálního dodavatele s investorem, nesl odpovědnost za celé referenční dílo, obdržel odměnu za celé referenční dílo a obdržel osvědčení objednatel o řádném plnění na celé dílo.

Tento závěr vyplývá i z komentářů k ustanovení § 79 ZZVZ - „Z uvedeného důvodu bude zřejmě nutné akceptovat i reference dodavatelů za plnění, které fakticky přímo neprováděli a využili k nim své poddodavatele, ale za které nesli plnou právní odpovědnost“ (komentář DVOŘÁK, MACHUREK, NOVOTNÝ, ŠEBESTA A KOL.)

Žádáme tak o úpravu zadávací dokumentace aby odpovídala smyslu ustanovení § 79 ZZVZ, a to tedy tak, že účastník musí u referenční stavby prokazovat skutečnou míru participace na referenci jen v případě, že realizovali dílo společně s jinými dodavateli (tj. na straně zhotovitele bylo více dodavatelů – sdružení/společnost) či jako poddodavatel generálního dodavatele.

Dále žádáme v souvislosti se shora uvedeným pro vyloučení pochybností o potvrzení, že zadavatel bude přisuzovat účastníkovi celou referenci za referenční stavbu, pokud tuto realizoval a disponuje osvědčením jako generální dodavatel investora, a to bez ohledu na to, zda využil následně poddodavatele či nikoliv.

VI. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 13

Zadavatel v Zadávací dokumentaci k Zakázce (dále také jen „ZD“) rozlišuje mezi realizovaným plněním poskytnutým společně s jiným dodavatelem (tím má Zadavatel na mysli, že na straně zhotovitele (tj. v přímém vztahu s objednatel plnění) stojí vedle dodavatele další osoba) a plněním realizovaným s dodavatelem, čímž chtěl vyjádřit, že tento další dodavatel nerealizoval zakázku společně s dodavatelem (tj. ve stejném postavení), ale byl toliko podzhotovitel dodavatele (tj. podzhotovitel nebyl v přímém vztahu s objednatel plnění).

Zadavatel se nechce v ZD odchýlit od úpravy § 79 odst. 4 ZZVZ, a proto s ohledem na stanovisko dodavatele a pro odstranění pochybností tímto Zadavatel mění ZD následovně:

V odst. 5.4.1 ZD se dosavadní text: „Dodavatel může k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace použít i realizované stavební práce, které poskytl:

- *společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo*
- *jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění podílel.*

U každé zakázky bude v seznamu stavebních prací specifikováno, zda dodavatel realizoval zakázku sám (tj. bez poddodavatelů a bez spolupráce s jiným dodavatelem), nebo dodavatel realizoval zakázku ve sdružení nebo s jiným dodavatelem (v takovém případě dodavatel rovněž samostatně uvede, zda realizoval zakázku jako generální dodavatel), nebo dodavatel realizoval zakázku poddodavatelským způsobem (tj. byl poddodavatelem jiného dodavatele).

Pokud byla zakázka uvedená v seznamu stavebních prací plněna ve sdružení nebo společně s jiným dodavatelem nebo poddodavatelským způsobem, bude u každé takové zakázky v seznamu stavebních prací specifikován rozsah plnění, na kterém se dodavatel podílel. Tento rozsah bude vyjádřen věcně a finančně⁶ (v Kč bez DPH), a případně též procentuálně.

Z předloženého seznamu stavebních prací tak musí jednoznačně vyplývat, zda účastník (dodavatel) prováděl stavební práce sám, nebo je realizoval společně s jiným dodavatelem (včetně uvedení, zda byl v postavení generálního dodavatele), nebo jako poddodavatel jiného dodavatele. Dále musí z předloženého seznamu stavebních prací jednoznačně vyplývat podíl dodavatele na realizaci stavebních prací (věcný a finanční⁷ (v Kč bez DPH), a případně i procentuální).

Seznam stavebních prací bude podepsán osobou oprávněnou jednat za dodavatele.

Dodavatel může pro zpracování tohoto seznamu použít vzor dle přílohy č. 3 ZD – Čestné prohlášení dodavatele – Seznamy.

Přílohou seznamu stavebních prací budou příslušná osvědčení objednatele nejvýznamnějších stavebních prací uvedených v předloženém seznamu (ve smyslu shora uvedeném) o jejich řádném poskytnutí a dokončení dodavatelem. Zadavatel doporučuje, aby každé předložené osvědčení kromě názvu a popisu předmětu plnění obsahovalo cenu (investiční náklady)⁸ v Kč bez DPH stavebních prací, místo a dobu provádění stavebních prací, název objednatele (investora) vč. kontaktních údajů objednatele (e-mailový či telefonický kontakt konkrétní osoby, u které bude možné uvedené údaje ověřit). Byla-li zakázka plněna ve sdružení či společně s jiným dodavatelem nebo poddodavatelským způsobem, bude osvědčení objednatele dále obsahovat postavení, v jakém se na stavebních pracích dodavatel podílel, rozsah stavebních prací (věcně), na kterých se dodavatel podílel, a finanční objem⁹ v Kč bez DPH stavebních prací, na kterých se dodavatel podílel., **včetně poznámky pod čarou číslo 6 až 9 ve znění:**

⁶ Finanční podíl bude vyjádřen alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD, a to vždy tak, aby z něj vyplývalo splnění kvalifikačních požadavků.

⁷ Finanční podíl bude vyplývat alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD, a to vždy tak, aby z něj vyplývalo splnění kvalifikačních požadavků.

⁸ Cenu (investiční náklady) se doporučuje vyjádřit alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD.

⁹ Finanční objem se doporučuje vyjádřit alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD., **nahrazuje textem:** „Dodavatel může k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace použít i realizované stavební práce, které poskytl:

- společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu v jakém se na plnění zakázky podílel (netýká se případu, kdy dodavatel realizoval předmětnou stavební práci v postavení generálního dodavatele), nebo
- jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění podílel.

U každé zakázky bude v seznamu stavebních prací specifikováno, zda dodavatel realizoval zakázku sám (tj. bez poddodavatelů a bez spolupráce s jiným dodavatelem), nebo jako generální dodavatel (tj. dodavatel, který je jako jediný v přímém smluvním vztahu s objednatelem zakázky), nebo dodavatel realizoval zakázku společně s jiným dodavatelem, nebo dodavatel realizoval zakázku poddodavatelským způsobem (tj. byl poddodavatelem jiného dodavatele).

Pokud byla zakázka uvedená v seznamu stavebních prací plněna společně s jiným dodavatelem (netýká se případu, kdy dodavatel realizoval předmětnou stavební práci v postavení generálního dodavatele) nebo poddodavatelským způsobem, bude u každé takové zakázky v seznamu stavebních prací specifikován rozsah plnění, na kterém se dodavatel podílel. Tento rozsah bude vyjádřen věcně a finančně⁶ (v Kč bez DPH), a případně též procentuálně.

Z předloženého seznamu stavebních prací tak musí jednoznačně vyplývat, zda účastník (dodavatel) prováděl stavební práce sám, nebo jako generální dodavatel, nebo je realizoval společně s jiným dodavatelem, nebo jako poddodavatel jiného dodavatele. Dále musí z předloženého seznamu stavebních prací jednoznačně vyplývat podíl dodavatele na realizaci stavebních prací (věcný a finanční⁷ (v Kč bez DPH), a případně i procentuální), jedná-li se o zakázku plněnou společně s jiným dodavatelem (netýká se případu, kdy dodavatel realizoval předmětnou stavební práci v postavení generálního dodavatele) nebo poddodavatelským způsobem.

Seznam stavebních prací bude podepsán osobou oprávněnou jednat za dodavatele.

Dodavatel může pro zpracování tohoto seznamu použít vzor dle přílohy č. 3 ZD – Čestné prohlášení dodavatele – Seznamy.

Přílohou seznamu stavebních prací budou příslušná osvědčení objednatele nejvýznamnějších stavebních prací uvedených v předloženém seznamu (ve smyslu shora uvedeném) o jejich řádném poskytnutí a dokončení dodavatelem. Zadavatel doporučuje, aby každé předložené osvědčení kromě názvu a popisu předmětu plnění obsahovalo cenu (investiční náklady)⁸ v Kč bez DPH stavebních prací, místo a dobu provádění stavebních prací, název objednatele (investora) vč. kontaktních údajů objednatele (e-mailový či telefonický kontakt konkrétní osoby, u které bude možné uvedené údaje ověřit). Byla-li zakázka plněna společně s jiným dodavatelem (netýká se dodavatele v postavení generálního dodavatele) nebo poddodavatelským způsobem, doporučuje se, aby osvědčení objednatele dále obsahovalo postavení, v jakém se na stavebních pracích dodavatel podílel, rozsah stavebních prací (věcně), na kterých se dodavatel podílel, a finanční objem⁹ v Kč bez DPH stavebních prací, na kterých se dodavatel podílel.“, **příčemž poznámky pod čarou číslo 6 až 9 zní:**

⁶ Finanční podíl bude vyjádřen alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD, a to vždy tak, aby z něj vyplývalo splnění kvalifikačních požadavků.

⁷ Finanční podíl bude vyplývat alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD, a to vždy tak, aby z něj vyplývalo splnění kvalifikačních požadavků.

⁸ Cenu (investiční náklady) se doporučuje vyjádřit alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD.

⁹ Finanční objem se doporučuje vyjádřit alespoň v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. a) ZD.“,

V odst. 5.4.2 ZD se dosavadní text: „Dodavatel může k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace použít i realizovanou dodávku, kterou poskytl:

- společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo
- jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění podílel.

U každé zakázky bude v seznamu dodávek specifikováno, zda dodavatel realizoval zakázku sám (tj. bez poddodavatelů a bez spolupráce s jiným dodavatelem), nebo dodavatel realizoval zakázku ve sdružení nebo s jiným dodavatelem (v takovém případě dodavatel rovněž samostatně uvede, zda realizoval zakázku jako generální dodavatel), nebo dodavatel realizovat zakázku poddodavatelským způsobem (tj. byl poddodavatelem jiného dodavatele).

Pokud byla zakázka uvedená v seznamu dodávek plněna ve sdružení nebo společně s jiným dodavatelem nebo poddodavatelským způsobem, bude u každé takové zakázky v seznamu

dodávek specifikován rozsah plnění, na kterém se dodavatel podílel. Tento rozsah bude vyjádřen věcně a finančně (v Kč bez DPH), a případně též procentuálně.

*Z předloženého seznamu dodávek tak musí jednoznačně vyplývat, zda účastník (dodavatel) prováděl dodávku sám, nebo ji realizoval společně s jiným dodavatelem (včetně uvedení, zda byl v postavení generálního dodavatele), nebo jako poddodavatel jiného dodavatele. Dále musí z předloženého seznamu dodávek jednoznačně vyplývat podíl dodavatele na realizaci dodávky věcný a finanční (v Kč bez DPH), a případně i procentuální).“ **nahrazuje textem:** „Dodavatel může k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace použít i realizovanou dodávku, kterou poskytl:*

- společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu v jakém se na plnění zakázky podílel (netýká se případu, kdy dodavatel realizoval předmětnou dodávku v postavení generálního dodavatele), nebo*
- jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění podílel.*

U každé zakázky bude v seznamu dodávek specifikováno, zda dodavatel realizoval zakázku sám (tj. bez poddodavatelů a bez spolupráce s jiným dodavatelem), nebo jako generální dodavatel (tj. dodavatel, který je jako jediný v přímém smluvním vztahu s objednatelem zakázky), nebo dodavatel realizoval zakázku společně s jiným dodavatelem, nebo dodavatel realizoval zakázku poddodavatelským způsobem (tj. byl poddodavatelem jiného dodavatele).

Pokud byla zakázka uvedená v seznamu dodávek plněna společně s jiným dodavatelem (netýká se případu, kdy dodavatel realizoval předmětnou dodávku v postavení generálního dodavatele) nebo poddodavatelským způsobem, bude u každé takové zakázky v seznamu dodávek specifikován rozsah plnění, na kterém se dodavatel podílel. Tento rozsah bude vyjádřen věcně a finančně (v Kč bez DPH), a případně též procentuálně.

Z předloženého seznamu dodávek tak musí jednoznačně vyplývat, zda účastník (dodavatel) prováděl dodávku sám, nebo jako generální dodavatel, nebo ji realizoval společně s jiným dodavatelem, nebo jako poddodavatel jiného dodavatele. Dále musí z předloženého seznamu dodávek jednoznačně vyplývat podíl dodavatele na realizaci dodávky věcný a finanční (v Kč bez DPH), a případně i procentuální), jedná-li se o zakázku plněnou společně s jiným dodavatelem (netýká se případu, kdy dodavatel realizoval předmětnou dodávku v postavení generálního dodavatele) nebo poddodavatelským způsobem“.

Dále dodavatel žádá o potvrzení, že Zadavatel bude přisuzovat účastníkovi celou referenci za referenční stavbu, pokud tuto realizoval a disponuje osvědčením jako generální dodavatel investora, a to bez ohledu na to, zda využil následně poddodavatele či nikoliv.

Ve vztahu k použití reference generálního dodavatele k zakázkám požadovaným v rámci technické kvalifikace Zadavatel předně uvádí, že je mu známa rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), ve které se v obecné rovině připouští, že dodavatel zpravidla může použít k prokazování kvalifikace celou referenční zakázku, ve které vystupoval jako generální dodavatel, byť ji plnil i za pomoci poddodavatelů.

Zadavatel si je vědom i výjimky z této obecně přijímané praxe vytvořené v rozhodnutí ÚOHS ze dne 10. 3. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0026/2021/VZ, č. j. ÚOHS-08720/2021/500/Alv, tj. že dodavatel nemůže „(...) prokazoval technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona ve vztahu k činnosti určené zadavatelem podle § 105 odst. 2 zákona za použití referenční zakázky, ve které vystupoval jako generální dodavatel, v rámci které však prokazovanou činnost vyhrazenou vybranému dodavateli nevykonával sám, nýbrž prostřednictvím poddodavatele.“

Ve stejném rozhodnutí ÚOHS rovněž uvedl: „Nelze tedy přisvědčit zadavateli v šetřeném případě v tom, že je relevantní a uznatelnou zkušeností generálního dodavatele s danou činností již koordinace, dozorování a odpovědnost za tuto činnost, přestože ji generální dodavatel sám přímo

nevykonával, neboť, jak již bylo uvedeno a podrobně rozvedeno výše, je zásadní rozdíl, zda dodavatel stavební práce realizuje sám pomocí vlastních prostředků, nebo jejich provedení zajišťuje prostřednictvím poddodavatele. **Tento rozdíl nemusí činit žádný problém, pokud může dodavatel i v rámci plnění zadávané veřejné zakázky využít oba dodavatelské systémy (tedy jak realizovat veřejnou zakázku sám, tak pomocí poddodavatele).** [pozn. Zadavatele: zvýrazněno Zadavatelem]“

Zadavateli je známo i rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 29. 6. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0088/2020/VZ, č. j. ÚOHS-19728/2020/321/Tmi, ve kterém uvedl „Je však nutné rozlišovat mezi situací, kdy zadavatel poptává **určité komplexní plnění a dodavatel svou technickou kvalifikaci prokazuje prostřednictvím srovnatelné komplexní referenční zakázky, jejíž určitou část pro dodavatele vykonal poddodavatel (...), a situací, kdy dodavatel pro zakázku s určitým užším specifickým předmětem plnění bude chtít uplatnit referenční zakázku, kdy v rámci jím realizované komplexní zakázky ono specifické plnění vykonal poddodavatel. (...)** V řešeném případě však vybraný dodavatel prostřednictvím referenční zakázky prokazuje, že má zkušenosti s realizací a koordinací srovnatelné komplexní zakázky a také soutěží o ni. Z toho důvodu není pro uplatnění referenční zakázky podstatné, že určitou část této zakázky splnil vybraný dodavatel prostřednictvím navrhovatele v pozici poddodavatele, **když zároveň vybraný dodavatel nechce uplatnit jako referenční zakázku výhradně plnění poskytnuté poddodavatelem.** [pozn. Zadavatele: zvýrazněno Zadavatelem]“

Zadavateli je však známo i rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2023, č. j. 14 A 82/2021-45, ve kterém soud uvedl, že „**Dodavatel pro to, aby mohl uplatnit referenční zakázku, zásadně nemusí absolvovat všechny práce „vlastnoručně“.** Stačí, aby zajistil řádné zrealizování zakázky, třeba i prostřednictvím poddodavatelů. Ostatně účelem stanovení podmínek technické kvalifikace je minimalizace rizika, že zadávaná veřejná zakázka nebude realizována řádně a včas. V tomto ohledu není tolik podstatné, kdo fakticky předmětné práce vykoná, nýbrž kdo dokáže dosažení požadovaného výsledku zajistit (třeba i po organizační stránce). [pozn. Zadavatele: zvýrazněno Zadavatelem]“

Zadavatel poptává komplexní veřejnou zakázku. Nechce však omezovat kvalifikaci na stanovení pouze komplexních referencí, neboť tím by došlo k výraznému omezení hospodářské soutěže a vystavil by se rovněž riziku kumulace požadavků na jednu referenční zakázku, což by mohlo vést k diskriminaci některých dodavatelů.

Smyslem Zadavatelova požadavku na reference podle odst. 5.4.1 písm. b) a c) ZD a odst. 5.4.2 písm. a) ZD je, aby Zadavatel umožnil předkládat zkušenosti nejenom subjektům, jež realizovali dané stavební práce/dodávky v rámci samostatné akce, ale i subjektům s komplexními referenčními zakázkami (viz poznámku pod čarou číslo 4, 5 a 10 v ZD). Tím chtěl Zadavatel vytvořit větší prostor pro dodavatele a možnost prokázat relevantní zkušenosti.

Zadavatel v obecné rovině připouští, aby zakázky podle odst. 5.4.1 písm. b) a c) ZD a odst. 5.4.2 písm. a) ZD byly dokládány referencemi generálního dodavatele, neboť zadavatel nestanovil pro žádnou z těchto zakázek (činností) výhradu podle § 105 odst. 2 ZZVZ.

S ohledem na transparentnost postupu zadavatele je však nutné vyjádřit se blíže i k dopadům rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 29. 6. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0088/2020/VZ, č. j. ÚOHS-19728/2020/321/Tmi. V něm předseda ÚOHS naznačuje rozdílný přístup ohledně reference generálního dodavatele, pokud se na jedné straně jedná o komplexní předmět plnění a kvalifikační požadavek na komplexní referenční zakázku a na druhé straně o užší specifický předmět plnění a kvalifikační požadavek odpovídající tomuto specifickému plnění, které však v rámci komplexní zakázky provedl výlučně poddodavatel. Sluší se však rovněž doplnit, že komplexní předmět plnění, který byl v předmětné věci řešen, se skládal ze stejného druhu

plnění (dodávky jízdních dokladů) a nikoliv např. z různých druhů plnění (stavební práce, dodávky, služby).

Ani jeden z uvedených případů však není zcela shodný s nastavením zadávané Zakázky. Na jednu stranu se sice jedná o komplexní veřejnou zakázku, zároveň však Zadavatel stanovil některé kvalifikační požadavky pouze ohledně dílčích činností (odst. 5.4.1 písm. b) a c) ZD a odst. 5.4.2 písm. a) ZD). Stále se však jedná o prokazování kvalifikace v rámci komplexní veřejné zakázky, tj. vybraný dodavatel bude plnit nejenom dílčí činnosti, pro které je stanovena kvalifikace. Zadavatel vychází z logiky, že pokud dodavatel v minulosti řádně poskytl v postavení generálního dodavatele širší (komplexní) plnění, v rámci kterého provedl i technickou kvalifikaci požadované dílčí plnění, ačkoliv jej reálně vykonal jeho poddodavatel, je pro plnění zadávané zakázky dostatečně způsobilý, a to i ohledně takové dílčí činnosti. Jak uvedl Městský soud v Praze ve shora uvedeném rozhodnutí „(...) *Stačí, aby zajistil řádné zrealizování zakázky, třeba i prostřednictvím poddodavatelů.*“ Bylo by absurdní, aby dodavatel nemohl použít komplexní referenci, která by odpovídala zadávané veřejné zakázce, jen proto, že Zadavatel chce rozšířit možnosti prokazovat kvalifikaci, a proto stanoví benevolentnější přístup a požaduje pouze dílčí plnění namísto komplexní reference, v rámci které by výslovně vymínil, že její součástí musí být i dílčí plnění (čímž by vyloučil ty dodavatele, jež by poskytovali pouze dílčí plnění).

Zadavatel tedy bude v případě zakázek podle odst. 5.4.1 písm. b) a c) ZD a odst. 5.4.2 písm. a) ZD uznávat pro prokázání splnění přísl. kvalifikace i komplexní zakázky realizované dodavatelem jakožto generálním dodavatelem, pokud zahrnují realizaci přísl. kvalifikační zakázky, a to bez ohledu na skutečnost, zda přísl. kvalifikační zakázku reálně provedl generální dodavatel nebo jeho poddodavatel.

VII. Přesné znění Žádosti

V Příloze č.10 ZD - Soupis prací jsou požadovány vnitřní parapety WERZALIT V(list 00 - položka č. 507 - X103 a 508 - X104).

Žádáme zadavatele o potvrzení, že lze použít lisované dřevotřískové parapety jiného výrobce při splnění parametrů zadávací dokumentace.

VIII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 14

Zadavatel v soupisu prací, list „00 - Nová plavecká hala L...“ upravil položku č. 507 - X103 a položku č. 508 - X104 tak, že v popisu položky byl odstraněn název výrobce směrného výrobku (WERZALIT). Lze použít výrobek jakéhokoliv výrobce splňující požadavek zadavatele vztahující se k této položce. Viz opravená Příloha č.10 ZD - Soupis prací.

IX. Přesné znění Žádosti

V Příloze č.10 ZD - Soupis prací v listu 00 je položka č. 557 - X103 Elektronický přívěsek 15ks. K tomuto přívěsku jsme nenašli žádné bližší informace.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění informací k elektronickému přívěsku.

X. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 15

V případě položky č. 557, X156, Elektronický přívěsek, 15 ks (list „00 - Nová plavecká hala L...“) se jedná o přívěsky pro zaměstnance, které jsou uvedeny v části PD s názvem D.1.4.8 Odbavovací systém.

XI. Přesné znění Žádosti

V Příloze č.10 ZD - Soupis prací v listu 00 je položka č. 816 - 9.V04003 Zajištění dokladů potřebných ke kolaudaci včetně nákladů na zajištění kolaudačního rozhodnutí 1 soubor.

Žádáme zadavatele o kontrolu a potvrzení, že požaduje také zajištění kolaudačního rozhodnutí.

XII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 16

Zajištění kolaudačního rozhodnutí provede Zadavatel. Zhotovitel zajistí doklady potřebné ke kolaudaci stavby. Z tohoto důvodu byl v soupisu prací, list „00 - Nová plavecká hala L...“ upraven popis položky č. 816, který zní nyní takto: „Zajištění dokladů potřebných ke kolaudaci“. Viz opravená Příloha č.10 ZD - Soupis prací.

XIII. Přesné znění Žádosti

V Příloze č.10 ZD - Soupis prací v listu 00 je položka č. 510 - X106 Velkoformátová glazovaná keramická dlaždice ... tvořící povrch dětské klouzačky 1 ks.

V listu Keramický obklad_specifikace je v oddílu DĚTSKÝ BAZÉN – Skluzavka položka velkoformátová deska 5,20 m².

Žádáme zadavatele o kontrolu, zda se nejedná o dublování položek.

XIV. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 17

Z důvodu duplicitní položky v soupisu prací, list „00 - Nová plavecká hala L...“ č.510, X106, Velkoformátová glazovaná keramická dlaždice ..., 1 ks, upravil Zadavatel Soupis prací následovně:

- položka č. 510 Soupisu prací, list „00 - Nová plavecká hala L...“ zůstane neobsazena a nebude oceněna, text této položky byl upraven takto: „NEOBSAZENO (výrobek vypuštěn)“;
- do soupisu prací, list „00 - Nová plavecká hala L...“, do položky č. 771, 781470019.R, Montáž keramických obkladů horizontálních ploch bazénových nádrží, byla doplněna výměra skluzavky 2,33x1,95 m.

Viz opravená Příloha č.10 ZD - Soupis prací.

XV. Přesné znění Žádosti

V Příloze č.10 ZD - Soupis prací v listu 00 je položka č. 808 - 9.V02001 Vyhotovení a kompletace dokumentace skutečného provedení stavby 1 soubor a položka č. 817 -9.V04004 Dokumentace skutečného provedení.

Žádáme zadavatele o kontrolu, zda se nejedná o dublování položek.

XVI. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 18

Zadavatel z důvodu duplicitní položky v soupisu prací, list „00 - Nová plavecká hala L...“ odstranil položku č. 817 „Dokumentace skutečného provedení“. Viz opravená Příloha č.10 ZD - Soupis prací.

XVII. Přesné znění Žádosti

V čl. 1.3. SOD je stanoveno, že „je předpokládáno, že dílo definované v odst. 3.1. této Smlouvy bude spolufinancováno z dotace poskytnuté z Národní sportovní agentury. Zhotovitel s ohledem na spolufinancování díla z uvedené dotace bude při plnění této Smlouvy postupovat tak, aby byly naplněny veškeré podmínky této dotace.“ Žádáme o odstranění tohoto ustanovení. S ohledem na odpovědnost zadavatele za úplnost a správnost zadávacích podmínek nelze s stanovit povinnost zhotovitele dodržovat podmínky dotace, které nejsou známe a nejsou součástí zadávacích podmínek. Takové podmínky tak není ani možné nacenit. Je na zadavateli, aby nastavil zadávací podmínky (vč. smluvních podmínek) tak, aby odpovídali dotačním podmínkám. Pokud pak zhotovitel poruší zadávací podmínky, je odpovědný za případné škody (vč. dotačních ztrát).

XVIII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 19

Dodavatel shora citovaným dotazem požádal o úpravu textace návrhu smlouvy o dílo, jenž tvoří přílohu č. 8 ZD, (dále jen „**Smlouva**“) tak, aby byl odstraněn odst. 1.3. Smlouvy. Argumentace dodavatele míří k odstranění normativní části tohoto ustanovení, čemuž Zadavatel vyhovuje. Deklaraci o spolufinancování Zakázky z dotace Zadavatel ve Smlouvě ponechá, jelikož touto deklarácí není přenášena odpovědnost na dodavatele.

Zadavatel tímto ruší v odst. 1.3. Smlouvy větu druhou.

XIX. Přesné znění Žádosti

V čl. 3.4. SOD je stanovena priorita zadávacích dokumentů pro rozsah díla, kdy v rámci priority je stanovena textová a výkresová část projektové dokumentace (čl. 3.4.2. SOD) s vyšší prioritou než výkaz výměr (čl. 3.4.3. SOD). V čl. 5.1. SOD je stanoveno, že cena je stanovena v rozsahu díla dle čl. 3. smlouvy a v čl. 5.3.3. je stanoveno, že cenu lze navýšit pouze v případě dodatečných stavebních prací. Tento postup je dle žadatele nepřijatelný a v rozporu se ZZVZ, kdy dle ZZVZ za úplnost a správnost zadávací dokumentace odpovídá výlučně zadavatel. Tímto postupem se fakticky zadavatel zbavuje své odpovědnosti za správnost přípravy výkazu výměr a jeho souladu s výkresovou a textovou částí projektové dokumentace (tj. v případě, že bude zjištěna chybějící položka ve výkazu, bude určující pro rozsah textová a výkresová část PD, zhotovitel bude muset provést dílo v rozsahu výkresové a textové části a nevznikne dle čl. 5.3.3. nárok na navýšení ceny). V rámci zadávacího řízení účastníci naceňují zadavatelem připravený výkaz výměr a nemají dle rozhodnutí ÚOHS žádnou povinnost ověřovat jeho soulad s výkresovou a textovou částí projektové dokumentace a dalších zadávacích podkladů. Žádáme tak o stanovení do čl. 3.4.2. - „projektová dokumentace vč. Výkazu výměr“. Případně stanovení do čl. 5. ohledně ceny, že cena je stanovena v obsahu a na základě oceněného Výkazu výměr a v případě, že Výkaz výměr bude obsahovat nedostatky (nesoulad) s dalšími podklady určujícími rozsah díla, bude Výkaz výměr upraven a upravena tak i cena díla. Zhotovitel odpovídá jen za správné nacenění Výkazu výměr (nikoliv jeho správnost).

XX. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 20

Zadavatel tímto mění odst. 3.4. Smlouvy tak, že nově zní:

„3.4. Zhotovitel bude při plnění této Smlouvy postupovat podle následujících závazných podkladů, a to se sestupným pořadím významnosti (tzn. dokument uvedený v odst. 3.4.1.

této Smlouvy je nejdůležitější a dokument uvedený v odst. 3.4.5. této Smlouvy je nejméně významný):

- 3.4.1. tato Smlouva (tělo Smlouvy);
- 3.4.2. projektová dokumentace – textová a výkresová část a Výkaz výměr;
- 3.4.3. projektová dokumentace – dokladová část;
- 3.4.4. zadávací podmínky Veřejné zakázky;
- 3.4.5. nabídka Zhotovitele podaná v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku.“

Zadavatel tímto mění odst. 6.1 věta třetí Smlouvy tak, že nově zní:

„Zjišťování rozsahu a ceny dílčího plnění se provádí zjišťovacím protokolem, doloženým soupisem provedených prací, zabudovaných dodávek a služeb (dále jen „**soupis provedených prací**“) v členění po jednotlivých položkách s uvedením jednotkové ceny dle oceněného Výkazu výměr (dále jen „**Rozpočet**“), který je přílohou této Smlouvy, (příp. u víceprací dle příslušného dodatku k této Smlouvě), množství a výsledné ceny za příslušnou položku.“

XXI. Přesné znění Žádosti

V čl. 3.5. SOD jsou specifikována vydaná povolovací rozhodnutí. Tato rozhodnutí jsme v zadávací dokumentaci nenalezli.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění rozhodnutí v rozsahu uvedeném v čl. 3.5. SOD do zadávací dokumentace.

XXII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 21

Zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci o vydaná povolovací rozhodnutí / povolení / souhlas, viz příloha: Povolení.zip.

XXIII. Přesné znění Žádosti

Žádáme o doplnění závazné limitace zadavatele pro učinění výzvy k zahájení prací (do čl. 4.1.3. SOD) a doplnění následku nesplnění tohoto termínu. V opačném případě nemají zhotovitelé jistotu, kdy bude dílo skutečně zahájeno, kdy tedy mají plánovat své výrobní kapacity, na jaké měsíce tak případně realizace díla a jaké budou ceny v době realizace díla.

V případě nesplnění termínu objednatelem k učinění výzvy by měli mít zhotovitelé právo na odstoupení od smlouvy.

XXIV. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 22

Zadavatel tímto mění odst. 4.1. Smlouvy tak, že nově zní:

„4.1. Zhotovitel provede dílo v těchto termínech:

- 4.1.1. **předání a převzetí staveniště:** v termínu dle výzvy k zahájení prací; pokud termín nebude ve výzvě uveden, bude staveniště předáno před zahájením prací v termínu dle dohody Smluvních stran;
- 4.1.2. **zahájení provádění díla:** v termínu dle výzvy k zahájení prací; pokud termín nebude ve výzvě uveden, pak dnem doručení výzvy k zahájení prací Zhotoviteli;
- 4.1.3. **doručení výzvy k zahájení prací:** výzva k zahájení prací bude Zhotoviteli doručena nejpozději do 6 měsíců od podpisu této Smlouvy poslední Smluvní

stranou, v opačném případě je Zhotovitel oprávněn odstoupit od této Smlouvy; nezávazný předpoklad doručení výzvy k zahájení prací: 4/2024;

4.1.4. dokončení díla: *do 548 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy k zahájení prací Zhotoviteli, případně od termínu uvedeného ve výzvě k zahájení prací, pokud termín zahájení prací bude ve výzvě uveden.“*

XXV. Přesné znění Žádosti

V čl. 7.5. SOD je obecně stanoveno, že jednání o změně díla, Změnovém listu, změně Smlouvy nebo uzavření dodatku k Smlouvě není důvodem pro přerušení provádění díla a není důvodem pro prodloužení doby pro dokončení díla. Žádáme zadavatele o potvrzení a pro vyloučení pochybností o doplnění smlouvy, že tímto není dotčeno ustanovení § 2594 odst. 3 NOZ, dle kterého upozorní-li zhotovitel bez odkladu na nevhodnou povahu věci/příkazu (např. chyby v PD, zadávacích podkladech, za jejich správnost a úplnost odpovídá zadavatel - viz i čl. 10.8. SOD) je oprávněn přerušit realizaci překáže-li tato nevhodnost realizaci a má nárok na prodloužení doby plnění. Stejně tak pokud požaduje objednatel změnu díla jeho pokynem a překáže-li tento požadavek realizaci, nezbyvá zhotoviteli nic jiného než přerušit do doby uzavření dodatku. U obou případů by bylo zcela nepřiměřené, pokud by změnové řízení bylo vyvoláno chybami v zadávacích podkladech/požadavkem objednatele, takové změnové řízení bránilo realizaci a zhotovitel nemohl pokračovat ani přerušit a prodloužit tak termíny plnění.

XXVI. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 23

Důsledky přerušení provádění díla z důvodu na straně Zadavatele, resp. i důsledky přerušení provádění díla z důvodu na straně dodavatele, jsou upraveny v odst. 4.4. Smlouvy. Toto ustanovení Smlouvy se uplatní, vč. případů zmiňovaných dodavatelem, tedy vč. případů případných nedostatků v projektové dokumentaci, za jejíž správnost odpovídá Zadavatel. Doplnění Smlouvy tak, že není dotčen § 2594 odst. 3 občanského zákoníku, považuje Zadavatel za nadbytečné, a tudíž k němu nepřistoupil.

XXVII. Přesné znění Žádosti

V čl. 13.4. SOD je uvedeno, že pokud dílo trpí drobnými vadami a nedodělky, může objednatel dílo převzít (není k tomu však povinen). Takové ustanovení je v rozporu s ustanovením § 2628 NOZ, dle kterého je objednatel „povinen“ takové dílo převzít. Žádáme tedy, aby byl objednatel povinen s drobnými vadami dílo převzít, kdy tyto budou následně po převzetí odstraněny. S ostatními vadami samozřejmě povinen převzít dílo není (viz poslední věta daného ustanovení čl. 13.4. SOD).

XXVIII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 24

Zadavatel považuje § 2628 občanského zákoníku za dispozitivní a rozhodl se pro odchylnou smluvní úpravu, jak je uvedena v odst. 13.4. Smlouvy. Na této úpravě odst. 13.4. Smlouvy Zadavatel trvá.

XXIX. Přesné znění Žádosti

V čl. 13.4. SOD je dále stanoveno, že pokud dílo objednatel převezme s drobnými vadami, určí objednatel termín odstranění (kdy tento termín je pod sankcí). Žádáme pro vyloučení pochybností a nepřiměřenosti ve vztahu ke zhotoviteli o stanovení, že takový termín musí být přiměřený s

ohledem na povahu dané vady/vad. Není možné, aby objednatel svévolně určoval termín odstranění a následně tento sankcionoval.

XXX. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 25

Zadavatel si dovoluje zdůraznit, že dodavatel je dle Smlouvy v první řadě povinen provést dílo bez jakýchkoliv vad a nedodělků. Pokud již dodavatel tomuto primárnímu požadavku nedostojí, tedy provede dílo s drobnými vadami nebo nedodělků a Zadavatel se přesto rozhodne převzít dílo i s těmito vadami nebo nedodělků, považuje to Zadavatel za benefit pro dodavatele. Převzetím díla (i s drobnými vadami nebo nedodělků) se vylučuje (nebo staví) účtování smluvní pokuty za prodlení s dokončením díla dle odst. 20.1.1. Smlouvy. Ta je stanovena podílem (procentem) z ceny díla, a to progresivně s nárůstem délky prodlení. V případě převzetí díla s drobnými vadami nebo nedodělků se sice může aplikovat smluvní pokuta za prodlení s odstraněním těchto vad nebo nedodělků stanovená v odst. 20.1.9. Smlouvy. Nicméně tato smluvní pokuta je stanovenou pevnou částkou 20 000 Kč za každou vadu nebo nedodělek a za každý kalendářní den prodlení s jejich odstraněním. Případná smluvní pokuta za prodlení s odstraněním drobných vad nebo nedodělků bude tedy téměř s jistotou pro dodavatele výhodnější, než pokuta za prodlení s dokončením díla dle odst. 20.1.1. Smlouvy (pokud by se dodavatel nedostal do prodlení s odstraněním extrémního množství drobných vad nebo nedodělků).

Zadavatel pak ve světle výše uvedeného, kdy Zadavatel případné převzetí díla s drobnými vadami nebo nedodělků (k němuž Zadavatel není povinen) považuje za benefit pro dodavatele, považuje za nadbytečné doplnění ustanovení o přiměřenosti lhůty pro odstranění drobných vad nebo nedodělků. Touto úpravou by se z pohledu Zadavatele otvíral prostor pro případné spory o tom, zda je stanovená lhůta přiměřená či nikoliv. Současně však Zadavatel deklaruje, že ke smluvním vztahům přistupuje vždy racionálně ve snaze dosažení řádného plnění, nikoliv tak, aby účelově zajistil svůj prospěch účtováním neoprávněných smluvních pokut.

XXXI. Přesné znění Žádosti

V čl. 15.4. SOD je stanoveno, že záruční doba neběží od oznámení vady díla až do doby odstranění vady. Žádáme pro vyloučení pochybností o doplnění, že záruční doba na příslušnou vadnou část díla neběží od vytčené takové vady do jejího odstranění. Tak jak je ve smlouvě by znamenalo, že pokud objednatel vytkne např. vadu žárovky, nepoběží záruka na celé dílo a ani jeho jakoukoliv část. Zákon pak stanoví, že záruka na celé dílo neběží v případě, že ho nelze pro vadu užívat.

XXXII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 26

Zadavatel tímto mění odst. 15.4. Smlouvy tak, že nově zní:

„15.4. Záruční doba pro příslušnou část díla, na které se vyskytla vada, neběží po dobu od oznámení této vady Zhotoviteli až do doby odstranění této vady. Pokud se vyskytne vada díla, která brání řádnému užívání díla, neběží záruční doba pro celé dílo od oznámení této vady Zhotoviteli až do doby odstranění této vady.“

XXXIII. Přesné znění Žádosti

V čl. 15.8. SOD je stanoveno, že: „Po odstranění vady díla běží pro tuto opravu (část díla) nová záruční doba v původní délce“. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu. Zhotovitelé garantují délkou záruční doby, že

po tuto dobu bude dílo či jeho část bezvadná, popř. vady bezplatně opraví (o dobu od vytčení vady do opravy se prodlužuje záruka - viz čl. 15.4. SOD). Pokud však má nějaká část díla určitou životnost xy měsíců, a došlo by k opravě této věci pro záruční vadu a novému obnovení záruční doby (navíc se může jednat o opravu provedenou v období těsně před uplynutím záruční doby), může taková součást díla dosáhnout i při řádné opravě své životnosti, kdy by stále dokola byla předmětná část díla bezplatně opravována do nekonečna. Zhotovitelé nejsou ani schopni takové prodlužování záruky (opětovný běh) nacenit v rámci zadávacího řízení a podat tak srovnatelné nabídky, a to zejména i s ohledem na to, že bankovní záruka za plnění záručních podmínek dle čl. 18 SOD smlouvy musí být platná po celou záruční dobu, kdy by tak v případě vadné části díla a její odstranění započala běžet nová záruka na tuto část díla, a bankovní záruka by musela zůstat v platnosti až do vypršení této opětovně běžící záruční doby, a to ačkoliv by výše bankovní záruky několikanásobně převyšovala hodnotu vadné části díla. Náklady na takovou bankovní záruku pak též nemohou účastníci zadávacího řízení řádně zohlednit ve svých nabídkách a podat tak vzájemně porovnatelné nabídky, což je v rozporu se ZZVZ. Stejně tak se jedná o nepřiměřenou podmínku zadávacího řízení v rozporu se ZZVZ. Žádáme tak o odstranění tohoto ustanovení. Příkladem žadatel uvádí, že pokud po 58 měsících běhu záruky praskne sklo na okně a zhotovitel sklo v rámci záruky vymění, poběží na okno nová 60 měsíční záruka za jakost, tj. celkem již bude záruka odpovídat 118 měsícům (nikoliv 60 měsícům) a zhotovitel bude muset udržovat BZ za záruční dobu v celé hodnotě 5 mil. Kč v platnosti min. po dobu 118 měsíců, byť bude hodnota opravy v řádech tisíců korun.

XXXIV. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 27

Zadavatel tímto mění odst. 15.8. Smlouvy tak, že nově zní:

„15.8. Provedenou opravu vady díla Zhotovitel Objednateli písemně předá. Po odstranění vady díla běží pro tuto opravu (část díla, na níž byla odstraněna vada) nová záruční doba v původní délce, a to ode dne převzetí opravené části díla. Celková délka záruční doby i v případě opakovaného běhu záruční doby dle tohoto odstavce je maximálně dvojnásobek původní záruční doby příslušné části díla.“

Zadavatel tímto mění odst. 18.4. Smlouvy tak, že nově zní:

„18.4. Zhotovitel se zavazuje udržovat Bankovní záruku na záruční vady v platnosti ode dne převzetí díla Objednatel bez vad a nedodělků, případně ode dne podpisu zápisu o odstranění všech vad a nedodělků, bylo-li dílo převzato s výhradami, po dobu 60 měsíců.“

XXXV. Přesné znění Žádosti

Žádáme o doplnění Smlouvy o dílo o body:

4.5.3. nepříznivé klimatické podmínky, které jsou v přímém rozporu s technologickými postupy a / nebo Kontrolním a zkušebním plánem Zhotovitele, bránící Zhotoviteli v plnění jeho závazků podle této Smlouvy,

4.5.4. neposkytnutí řádné a včasné součinnosti Objednatele a jeho zástupců na základě požadavku Zhotovitele.

Doplnění těchto ustanovení považujeme za potřebná i vzhledem k nejistému termínu zadavatele pro učinění výzvy k zahájení prací a z tohoto termínu vycházejícího harmonogramu prací. Současně je třeba v návaznosti na případná prodloužení termínů výstavby včetně stanovení příslušných nákladů s tímto prodloužením souvisejících.

XXXVI. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 28

Zadavatel žádosti nevyhovuje.

XXXVII. Přesné znění Žádosti

Žádáme o doplnění Smlouvy o dílo o poskytování součinnosti Objednatele a jeho zástupců a to tak, že Objednatel a jeho zástupci jsou povinni poskytovat Zhotoviteli na základě jeho požadavku řádnou a včasnou součinnost a to vždy nejpozději do 5 pracovních dnů od zaslání požadavku Zhotovitelem.

XXXVIII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 29

Zadavatel žádosti nevyhovuje.

Zadavatel obdržel k Zakázce od dodavatele dne 8. 1. 2024 dokument s názvem „Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace“ (dále jen „**Žádost 2**“). Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění příslušných předpisů (dále jen „**ZZVZ**“) sděluje k výše uvedené Žádosti 2 následující:

XXXIX. Přesné znění Žádosti 2

Dle odst. 10.11. Smlouvy o dílo, by mělo být dílo prováděno výhradně za vhodných klimatických podmínek; nevhodné klimatické podmínky však nemají vliv na prodloužení termínu pro dokončení díla dle této Smlouvy, nejedná-li se o případ vyšší moci podle odst. 4.5.1. této Smlouvy.

Z důvodu, že realizace díla musí být plněna v souladu s technologickými postupy výrobců a dodavatelů (např. technologický postup montáže a lepení trubních rozvodů), tedy při vhodných klimatických podmínkách a současně při napjatém požadavku na termín dokončení díla, se domníváme, že v případě nevhodných klimatických podmínek by měl Zadavatel akceptovat prodloužení termínu dokončení díla, alespoň o ty dny, ve kterých nebylo možné pro nepříznivé klimatické podmínky, jež bránily dílo realizovat v souladu s technologickými postupy výrobců a dodavatelů.

XL. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 30

Zadavatel stanovil dostatečně dlouhou dobu pro plnění díla, a proto nebude stanovovat další důvody pro prodloužení doby plnění díla.

XLI. Přesné znění Žádosti 2

Dle odst. 14.2. Smlouvy o dílo, se Zhotovitel v rámci zkušebního provozu díla zavazuje poskytovat Objednateli a jím určeným osobám veškerou požadovanou součinnost, a to v co nejkratších možných lhůtách; součinnost bude zahrnovat mimo jiné poradenství a konzultační služby, dálkovou formou (telefonicky nebo e-mailem) a dále zásahy, konzultace a řešení v místě stavby. Zhotovitel se rovněž zavazuje ve stejném rozsahu zajistit poskytování součinnosti svými Podzhotoviteli.

Žádáme Zadavatele o informaci, v jaké frekvenci bude požadovat po Zhotoviteli fyzickou účast v místě stavby po dobu zkušebního provozu? Tato informace je nezbytná pro

zahrnutí požadavku do ceny díla. Dle našeho odborného názoru nepředpokládáme každodenní fyzickou účast, ale maximálně 1 x týdně?

XLII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 31

Po dobu zkušebního provozu bude Zadavatel po Zhotoviteli vyžadovat jeho fyzickou účast v místě stavby jednou za kalendářní týden.

XLIII. Přesné znění Žádosti 2

V návaznosti na požadovanou délku záruční doby dle odst. 15.2. Smlouvy o dílo, **žádáme Zadavatele o informaci, zda bere na vědomí, že stroje a zařízení, které jsou součástí předmětu díla, obsahují prvky běžného opotřebení, které mohou mít výrobcí deklarovanou životnost kratší než 60 nebo 36 měsíců a potřeba jejich výměny tak nebude považována za vadu na díle nebo zařízení, ale bude řešena formou servisní placené služby? V této souvislosti žádáme Zadavatele, o doplnění návrhu Smlouvy o dílo.**

XLIV. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 32

Zadavatele si je vědom, že ne každé opotřebení (části) díla představuje vadu, na kterou je možné uplatnit záruku. Protože Zadavatel považuje v zásadě za nemožné definovat předem ve Smlouvě veškeré potenciální možnosti, na které záruka nedopadá, obsahuje Smlouva odst. 15.7, který takovou situaci řeší dostatečným způsobem. Zadavatel proto Smlouvu v intencích požadavku dodavatele doplňovat nebude.

XLV. Přesné znění Žádosti 2

Dle odst. 15.8. Smlouvy o dílo, provedenou opravu vady díla Zhotovitel Objednateli písemně předá. Po odstranění vady díla běží pro tuto opravu (část díla, na níž byla odstraněna vada) nová záruční doba v původní délce, a to ode dne převzetí opravené části díla.

Domníváme se, že se jedná o nepřiměřený požadavek směřující k tzv. „nekonečné záruce“. Jsme toho názoru, že na odstraněnou vadu díla formou opravy, by měla být pouze prodloužena záruční doba o tu dobu, po kterou nemohlo být dílo (zařízení) provozováno z důvodu dané vady. Nová záruční doba v původní délce by pak měla platit pouze na odstraněnou vadu díla (zařízení) formou výměny za zařízení zcela nové. V návaznosti na výše uvedené, žádáme Zadavatele o aktualizaci návrhu Smlouvy o dílo.

XLVI. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 33

Zadavatel reagoval na obdobnou žádost již v rámci odpovědi Zadavatele č. XXXIV. shora, Vysvětlení a/nebo změna č. 27. Zadavatel proto na toto vysvětlení a úpravu Smlouvy odkazuje.

XLVII. Přesné znění Žádosti 2

Dle odst. 21.3. Smlouvy o dílo, se Smluvní strany dohodly, že Objednatel je oprávněn od této Smlouvy odstoupit do okamžiku doručení výzvy k zahájení prací Zhotoviteli v případě, nebude-li Objednateli přiznána (poskytnuta) dotace na úhradu Ceny z dotačního investičního programu č. 162 55 Standardizovaná sportovní infrastruktura 2020-2025, výzva 13/2023 Standardizovaná sportovní infrastruktura 2023, jehož vyhlášovatelem je Národní sportovní agentura a dle odst. 21.4. Smlouvy o dílo, se Smluvní strany dohodly, že Objednatel je oprávněn od této Smlouvy

odstoupit do okamžiku doručení výzvy k zahájení prací Zhotoviteli v případě, bude-li Objednateli přiznána (poskytnuta) dotace na úhradu Ceny z dotačního investičního programu č. 162 55 Standardizovaná sportovní infrastruktura 2020-2025, výzva 13/2023 Standardizovaná sportovní infrastruktura 2023, jehož vyhlášovatelem je Národní sportovní agentura, v částce nižší, než je 120.000.000 Kč. **Z důvodu průběžného nárůstu cen na stavebním trhu, není uchazeč/zhotovitel schopen dlouhodobě garantovat výši nabídkové ceny, pokud dojde k delším průtahům se získáním dotace. Dle Smlouvy o dílo, odst. 4.1.3., je předpoklad pro doručení výzvy k zahájení prací 04/2024. Tímto tedy žádáme Zadavatele, o stanovení nejzazšího termínu kdy předpokládá případné získání dotace a bude zhotoviteli doručena výzva k zahájení prací?**

XLVIII. Odpověď Zadavatele

Vysvětlení a/nebo změna č. 34

Zadavatel reagoval na obdobnou žádost již v rámci odpovědi Zadavatele č. XXIII. shora, Vysvětlení a/nebo změna č. 22. Zadavatel proto na toto vysvětlení a úpravu Smlouvy odkazuje.

XLIX. Doplnění Zadávací dokumentace nad rámec Žádosti a Žádosti 2

Vysvětlení a/nebo změna č. 35

Zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci o projektovou dokumentaci trafostanice s názvem „TS včetně připojení k el. sítím VN a NN“, viz příloha: Trafostanice_2023.zip.

L. Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem ke shora uvedenému Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že nově se lhůta pro podání nabídek stanovuje do **dne 27. 2. 2024 do 9:00 hod.** (bude upraveno i v odst. 7.1 Zadávací dokumentace).

Termín otevírání nabídek je nově stanoven na den **27. 2. 2024 v 10:00 hod.**

LI. Upozornění Zadavatele

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že s ohledem na shora uvedené došlo ke změně následujících dokumentů:

- a) tělo Zadávací dokumentace (odst. 5.4.1, 5.4.2 a 7.1),
- b) Příloha č. 8 Zadávací dokumentace – Smlouva o dílo (návrh),
- c) Příloha č. 9 Projektové dokumentace – (doplnění o Dokumentaci bouracích prací (Příloha Dokumentace odstranění stavby.zip), Povolení.zip a Trafostanice_2023.zip).
- d) Příloha č. 10 Zadávací dokumentace – Soupis prací.

Nové znění těchto dokumentů je uveřejněno na profilu Zadavatele.

V Litvínově dne 10. 1. 2024

Za Zadavatele
Ing. Michaela Sloviaková
vedoucí odboru investic
a regionálního rozvoje