

## Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č.1

### Zadavatel:

**Obchodní jméno:** Technické služby Litvínov s.r.o.  
**Sídlo:** S. K. Neumanna 1521, 436 01 Litvínov  
**IČ:** 00237418  
**Oprávněná osoba zadavatele:** Ing. Petr Řeháček, MBA, jednatel

### Smluvní zastoupení zadavatele:

**Obchodní jméno:** ISES s.r.o.  
**Sídlo:** M. J. Lermontova 25, 160 00 Praha 6  
**IČ:** 645 83 988  
**Oprávněná osoba:** Ing. Vladimír Klatovský, CSc.  
**Telefon:** +420 233 339 718 / +420 603 119 370

### Kontaktní osoba zadavatele ve věcech souvisejících s veřejnou zakázkou:

**Kontaktní osoba:** Ing. Jana Vávrová Trachtová  
**Telefon:** +420 233 339 718 / +420 603 119 370  
**E-mail:** [ises@ises.cz](mailto:ises@ises.cz)

Praha, 2.5.2022

V souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), Vám tímto sdělujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v souladu s § 56 ZZVZ v otevřeném řízení s názvem: „**Výběr koncového zařízení pro předání směsného komunálního a objemného odpadu**“.

### Dotaz č. 1

Zadavatel v příloze č. 4 zadávací dokumentace „Výkaz výměr“ v záložce „Stanovení ceny a náklady Zadavatele“ mimo jiné stanovil náklady zadavatele na dopravu, a to jak u soupravy vezoucí SKO, tak u soupravy vezoucí objemný odpad. Náklady na dopravu byly zadavatelem u obou souprav stanoveny paušální částkou ve výši 37,43 Kč za 1 km. Jelikož tyto náklady vstupují do vzorce pro výpočet nabídkové ceny a ovlivňují tak celkovou výši nabídkové ceny, žadatel žádá o vysvětlení způsobu stanovení této výše nákladů na dopravu.

1. Žadatel žádá o sdělení jakým způsobem zadavatel dospěl ke stanovení paušální částky na dopravu za 1 km u obou souprav právě v uvedené výši, resp. žádá o předložení kalkulace této položky a předložení soupisu nákladů, které do této položky vstupují.

### Odpověď č. 1

*Částka byla stanovena na základně výpočtu nákladů na dopravu, který zahrnoval cenové náklady zejména na provoz a servis, pojištění, daně a poplatky, mzdové náklady, pohonné hmoty a údržbu. Konkrétní kalkulace je interním a neveřejným podkladem zadavatele. Všichni účastníci zadávacího řízení jsou shodně povinni respektovat stanovenou paušální částku a zahrnout ji do výpočtu nabídkové ceny.*

### Dotaz č. 2

Zadavatel v příloze č. 4 zadávací dokumentace „Výkaz výměr“ v záložce „Stanovení ceny a náklady Zadavatele“ je prováděno rozdělení nakládání s odpady na „skládkování“ a „jiné nakládání než skládkování“.

Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 541/2000 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“) se za nakládání s odpady rozumí „soustředování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem nebo přeprava odpadu“.

V bodu 2.1. Smlouvy o dílo je následně uveden závazek dodavatele předaný odpad v koncových zařízeních „využít nebo odstranit“, tj. jedná se o vymezení užší, než v případě pojmu „nakládání s odpady“.

Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech se za využití odpadu považuje „činnost, jejímž výsledkem je, že odpad slouží užitečnému účelu tím, že nahradí materiály používané ke konkrétnímu účelu nebo že je k tomuto konkrétnímu účelu připraven tak, že naplní podmínky stanovené v § 9 nebo 10 a přestane být odpadem; způsoby využití odpadu jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu“.

Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. o) zákona o odpadech se za odstranění odpadu považuje „činnost, která není využitím odpadů, a to i v případě, že tato činnost má jako druhotný důsledek znovuzískání látek nebo energie; způsoby odstranění odpadu jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu“.

Vydeme-li z požadavku zadavatele na jiné jiný způsob využití či odstranění odpadů než skládkování, pak se jedná tedy o celou řadu možných způsobů využití či odstranění odpadů. Zadavatel přitom v příloze č. 4 zadávací dokumentace „Výkaz výměr“ uvedl pouze jedinou souhrnnou položku „jiné nakládání než skládkování“, aniž by byly odlišeny jednotlivé možnosti využití či odstranění odpadů. Každý z možných způsobů odstranění či využití odpadů (mimo skládkování) přitom může mít jinou cenu, přičemž v důsledku nastavení zadávacích podmínek nelze odlišit více možností. Takto nastavené zadávací podmínky tak mohou být posouzeny jako diskriminační v případě, že by některý z dodavatelů měl v úmyslu využít více způsobů pro využití či odstranění odpadů (jiných než skládkování), nicméně tyto způsoby nemůže cenově odlišit.

Zároveň je třeba poukázat na to, že v § 3 odst. 2 zákona o odpadech je stanovena hierarchie odpadového hospodářství, a to tak, že „Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění“. Zadavatel tím, že závazně stanoví způsob nakládání s odpady omezuje dodavatele, resp. je zavazuje k tomu, aby s odpadem nakládali určeným způsobem, tak de facto uvedenou hierarchii pro nakládání s odpady porušuje.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že na základě Smlouvy by mělo docházet pouze k odstranění a využití odpadů ve smyslu zákona o odpadech, tj. pojem „jiné nakládání než skládkování“ v sobě zahrnuje pouze možnosti odstranění a využití odpadů ve smyslu zákona o odpadech?**
- 2. Jak by v rámci nabídky měly být zohledněny různé způsoby odstranění a využití odpadů ve smyslu zákona o odpadech, a to s ohledem na jejich rozdílné ceny? Trvá zadavatel na tom, aby položka „jiné nakládání než skládkování“ paušálně zahrnovala veškeré způsoby využití a odstranění odpadů?**
- 3. Trvá zadavatel na nastavených zadávacích podmínkách, a to s ohledem na zákonem předvídanou hierarchii pro nakládání s odpady?**

## **Odpověď č. 2**

*Ad 1*

*Předmětem smlouvy je převzetí odpadu, dodavatel je následně povinen nakládat s odpadem způsobem dle zákona o odpadech. Tímto způsobem má být předmět smlouvy chápán a pro vyjasnění zadavatel formálně upravil návrh smlouvy.*

Ad2

*Zadávací podmínky jsou nastaveny tak, aby bylo rozlišeno zejména nakládání s odpady skládkováním a jakékoliv jiné nakládání, které je v hierarchii nakládání s odpady výše. Nastavení se dále promítá do Výkazu výměr stanovení nabídkové ceny, jelikož je zde zohledněno postupné navyšování poplatku za uložení odpadu na skládky. Ve výkazu výměr se tudíž uvádí jednotková cena za tunu odpadu, který bude uložen na skládku, a to bez poplatku za uložení odpadu na skládce, který je k ceně následně přičten v jednotlivých letech dle jeho aktuální zákonné výše. Dále má uchazeč možnost uvést jednotkovou cenu za tunu převzatého odpadu, se kterým bude nakládáno jiným způsobem než skládkováním. Tato jednotková cena již následně není zatížena poplatkem za skládkování a je konečná. Pokud by zadavatel plánoval nakládat s převzatým odpadem více jinými způsoby než je skládkování, pak je povinen stanovit jednu konečnou (průměrnou) jednotkovou cenu za tunu převzatého odpadu, se kterým bude nakládáno jiným způsobem než skládkováním. Jakým způsobem bude dále s převzatými odpady nakládat, je již plně v jeho dikci. Takto převzaté odpady již však nesmí být vůči zadavateli zatíženy poplatkem za uložení odpadu na skládku.*

Ad3

*Na takto nastavených zadávacích podmínkách zadavatel trvá, s výjimkou formální úpravy textace odst. 2.1. návrhu smlouvy, a považuje je za dostatečně transparentní a umožňující objektivní cenové porovnání nabídek, které nabízejí různé způsoby nakládání s převzatým odpadem.*

### **Dotaz č. 3**

V návaznosti na dotaz č. 2 žadatel poukazuje na to, že zadavatel v bodu 3.2. Smlouvy následně specifikuje, že dodavatel je povinen s odpadem nakládat (zřejmě pouze při využití a odstranění odpadu) v poměru uvedeném ve své nabídce pro skládkování: jiné nakládání než skládkování.

Ze Smlouvy nicméně již nevyplývá zda a popř. jakým způsobem by toto mělo být ze strany zadavatele kontrolováno. To mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že v rámci nabídky jsou pro obě položky předpokládány odlišné ceny. Navíc množství předaných odpadů nelze do předu předvídat, přičemž dodržení požadovaného poměru může být fakticky nerealizovatelné. To mimo jiné i s ohledem na stanovenou hierarchii odpadů v § 3 odst. 2 zákona o odpadech.

**1. Jakým způsobem zadavatel předpokládá kontrolu poměru skládkování: jiné nakládání než skládkování? Jak má dodavatel fakticky k požadovanému poměru přistupovat, aby jej byl schopen dodržet?**

### **Odpověď č. 3**

Kontrola bude přímo vázána na poplatek za ukládání odpadu na skládku. K ceně za nakládání s odpadem skládkováním bude tento poplatek připočten a k ceně za jiné nakládání než skládkování poplatek připočten nebude. K poměru mezi skládkování a jiným způsobem nakládání je v ZD uvedeno: “*V případě, že uchazeč bude s převzatým odpadem nakládat jiným konečným způsobem než skládkováním, (např. energetické využití), pak je oprávněn o toto množství výše uvedenou hodnotu snížit, (doplní ho do podžluceného pole) což se promítne do řádku Poplatek za skládkování. Uchazeč současně do nabídky uvede, jakým jiným způsobem bude s odpadem (kódy 200301 a 200307) nakládat a toto sdělení (zejména množství odpadů 200301 a 200307, které nebude skládkováno) bude pro uchazeče závazné a bude zapracováno do smlouvy o dílo před jejím podpisem.*“

Vzhledem k hierarchii nakládání s odpady zadavatel požaduje, aby vítězný uchazeč každoročně dodržel u převzatých odpadů limit, který sám stanovil pro jiné nakládání než skládkování. Příkladmo, pokud v nabídce uvede, že se 100 t převzatého odpadu bude nakládáno jiným způsobem než skládkováním, pak je povinen tento limit dodržet. Jedinou výjimkou pro nedodržení tohoto limitu je skutečnost, že od zadavatele převzal méně odpadu, než je plánovaný předpoklad.

#### **Dotaz č. 4**

Zadavatel v bodu 3.12. Smlouvy stanovil, že

*„Pro případ vzniku nároku na uplatnění tzv. třídící slevy Objednatel z pověření města Litvínov v souladu s Metodickým pokynem MŽP „Placení poplatku za ukládání odpadu na skládku“ zmocňuje Zhotovitele k provádění placení poplatku dle přílohy č. 9 k zákonu č. 541/2020 Sb.*

*o odpadech a uplatnění slevy dle §157 zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech. Zhotovitel měsíčně společně s fakturou předá Objednateli přehled o výši uplatněné slevy a je plně odpovědný za nepřekročení limitů stanovených pro uplatnění slevy v příloze č. 12 k zákonu č. 541/2020 Sb.*

*o odpadech. Objednatel se zavazuje oznámit Zhotoviteli nejpozději do 14 dní od předání odpadu, pokud slevu dle §157 zákona uplatní na jiné odpady, než jsou odpady předané Zhotoviteli. Na základě získaných údajů se Zhotovitel zavazuje uplatnit slevu v plně možné výši. Ustanovení dle tohoto odstavce se nepoužije, pokud mezi Objednatelem a Zhotovitelem bude uzavřena jiná písemná dohoda řešící uplatnění §157 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech“.*

Žadateli není zřejmé jak má být toto zmocnění vnímáno, resp. co má být jeho obsahem. Žadatel poukazuje na to, že zadavatel by měl primárně specifikovat, jaké odpady a od jakých původců, bude zadavatel dodavateli předávat. Formulace Smlouvy v tomto ohledu navozuje dojem, že zadavatel bude dodavateli předávat výhradně a výlučně jen odpady, jejichž původcem je město Litvínov. Není nicméně zřejmé, jestli tomu tak skutečně bude.

Skladba dodávaných odpadů by přitom měla být specifikována i s ohledem na DPH, jehož výše je závislá na původu dodaného odpadu, a to i s ohledem na skutečnost, že zadavatel v příloze č. 4 zadávací dokumentace „Výkaz výměr“ uvádí, že „*Za správnost stanovené sazby DPH nese odpovědnost účastník zadávacího řízení*“. V případě dodávky komunálního odpadu, jehož původcem je obec, podléhá fakturace snížené sazbě DPH. V případě dodávky odpadu, jehož původcem je podnikatelský subjekt, je DPH účtováno v základní sazbě. Pokud tedy zadavatel bude předávat výhradně a výlučně jen odpad, jehož původcem je město Litvínov, má žadatel zato, že je možné účtovat sníženou sazbu DPH a zároveň je možné vést bilanci již vyčerpané slevy z poplatku. Pokud by nicméně zadavatel předával dodavateli odpad, který v jedné dodávce obsahuje odpady od více původců, pak žadatel žádá o vysvětlení, jakým způsobem bude zadavatel tyto dodávky specifikovat.

Zároveň žadateli není zřejmé, jakým způsobem může být dodavatel odpovědný za nepřekročení limitů stanovených pro uplatnění slevy, když nemá k dispozici údaje o uplatnění slevy na jiných skládkách odpadu, které může město Litvínov na základě jiných smluvních vztahů čerpat. Zadavatel pouze konstatuje, že v rámci uplatnění slevy je pověřen městem Litvínov, přičemž požaduje po potenciálním dodavateli odpovědnost, jejíž plnění není dodavatel schopen objektivně zajistit. Žadatel má za to, že uplatňovat nárok na slevu z poplatku musí výhradně město Litvínov, případně jím zmocněný jiný subjekt. Dodavatel jako provozovatel koncového zařízení provede fakturaci a odvod poplatků v souladu s tímto uplatněním. Dodavatel však sám není oprávněn nic uplatňovat.

- 1. Žadatel žádá o upřesnění rozsahu zmocnění dle bodu 3.12. Smlouvy a specifikaci, jaké odpady a od jakých původců, bude zadavatel dodavateli předávat.**
- 2. Pokud zadavatel předpokládá, že dodavateli bude předáván odpad, jehož původcem je jak město Litvínov, tak podnikatelské subjekty, pak žadatel žádá o vysvětlení, jakým způsobem bude zadavatel tyto dodávky specifikovat.**

- 3. Žadatel žádá o vysvětlení zadavatelem předpokládaného mechanismu uplatnění slevy, a to s ohledem na výše uvedené nejasnosti, popř. o změnu zadávacích podmínek.**

#### **Odpověď č. 4**

*Ad 1 a 2*

*Zadavatel měl zájem zmocnit dodavatele z pověření města Litvínov, budou tedy dodávány pouze odpady, jejichž původcem je město Litvínov.*

*Ad 3*

*Zadavatel se rozhodl přehodnotit svůj záměr a z návrhu smlouvy odstranil předmětné zmocnění k uplatnění slevy, čímž má dotaz žadatele za bezpředmětný a tímto vypořádaný.*

#### **Dotaz č. 5**

Zadavatel v bodu 3.1. bod B zadávací dokumentace, jakož i v bodu 5.14. Smlouvy požaduje po dodavateli pro sběrné vozidla zadavatele zajištění dopravní obslužnosti koncového zařízení. V zadávací dokumentaci je v tomto ohledu specifikováno, že by se mělo jednat o „(i) hákový nosič kontejnerů zn. SCANIA, typ P 460 B6x4NB, kapacita zdvihu 20.000 kg, (ii) 2 vozidla s třínápravovým podvozkem a pohonem 6x2, **komunální provedení**, s nástavbou o objemu min. 19 m<sup>3</sup> a celkovou hmotností min. 26.000 kg, a (iii) 1 vozidlo s třínápravovým podvozkem 6x4, komunální provedení, s nástavbou o objemu min. 18 m<sup>3</sup> a celkovou hmotností min. 26.000kg“

Zadavatel dále uvádí, že „vozidla budou doplněna přívěsem a souprava bude přepravovat 2 kontejnery naráz“. Součástí zadávací dokumentace nicméně již není žádná bližší technická specifikace těchto vozidel. Žadatel přitom předpokládá, že u hákového nosiče kontejnerů by se mělo jednat o použití v soupravě s přívěsem a možnost přepravy dvou kontejnerů naráz. U vozidel v komunálním provedení s nástavbou o objemu 19m<sup>3</sup> resp. 18m<sup>3</sup> je dle žadatele přeprava kontejnerů nemožná, stejně tak jako použití vozidla v soupravě pro transport dvou kontejnerů naráz.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že komunálním provedením vozidla je vozidlo pro svoz odpadu vybavené nástavbou pro výsyp nádob (popelnice a kontejnery 60 litrů – 1100 litrů), která neumožňuje transport a vykládku velkokapacitních kontejnerů jako je tomu u hákového nosiče kontejnerů?**
- 2. Žadatel žádá o poskytnutí podrobnější technické specifikace vozidel, ve vztahu ke kterým má zajistit dopravní obslužnost koncového zařízení.**

#### **Odpověď č. 5**

*Ad 1 a 2*

*Zadavatel uvedl v zadávacích podmínkách jednoznačnou technickou specifikaci vozidla, která má sloužit pro zjištění možnosti dopravní obslužnosti koncového zařízení. Zadavatel může pouze upřesnit, že doprava bude probíhat pouze vozidlem s přívěsem, a povezu se dva kontejnery současně.*

#### **Dotaz č. 6**

Zadavatel v bodu 5.13. Smlouvy uvádí, že „Pro případ výpadku fungování koncového zařízení uvedeného v čl. 2.1 této 1 této Smlouvy je Zhotovitel povinen zajistit převzetí Odpadu na náhradní koncové zařízení, a to na své náklady“.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že toto náhradní koncové zařízení**

nemusí být specifikováno v rámci nabídky? V opačném případě žadatel žádá o upřesnění, jakým způsobem by mělo být toto potenciálně náhradní koncové zařízení v nabídce specifikováno.

2. Co zadavatel rozumí pod pojmem „na vlastní náklady“? Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že dodavateli i v takovém případě v plném rozsahu náleží cena podle množství skutečně převzatého odpadu?

#### **Odpověď č. 6**

*Ano, náhradní zařízení nemusí být v nabídce specifikováno, jedná se pouze o náhradní dočasné řešení pro případ výpadku. V případě, že bude využito náhradní zařízení, pak bude účtována stejná cena za tunu a případné cenové navýšení jde plně k tíži dodavatele.*

#### **Dotaz č. 7**

**1. Ve Smlouvě absentuje ujednání o vyšší moci (a to i ve vztahu k aktuálně reálným omezením a zásahům státu do jakékoli činnosti v souvislosti s pandemií koronaviru či v souvislosti s ozbrojeným konfliktem). Jak má dodavatel postupovat, pokud mu plnění smlouvy, znemožní či omezí překážky plynoucí z právních předpisů a/nebo rozhodnutí orgánů státní správy? Žadatel žádá zařadit do Smlouvy ujednání o vyšší moci (zahrnující mimo jiné hrozící či existující opatření), která umožní, aby po dobu překážky vyšší moci neporušoval dodavatel (i zadavatel) svoje závazky ze Smlouvy a nečelil tak právním krokům ze strany druhé smluvní strany.**

#### **Odpověď č. 7**

*Zadavatel k uvedenému sděluje, že v daném případě se případné okolnosti vylučující odpovědnost smluvních stran nebo případnou změnu okolností řídí příslušnými právními předpisy. Současně zadavatel sděluje, že ve vztahu k okolnostem vylučujícím odpovědnost nebo okolnostem osvědčujícím změnu okolností, se jedná o situace, které jsou nepředvídatelné a nezaviněné. Proto ani zmíněné již existující opatření (zahrnující mimo jiné hrozící či existující opatření) nenaplňují požadavky na danou nepředvídatelnost. Stávající (existující) rizika a opatření, která může účastník spatřovat v budoucím plnění smlouvy, má účastník zohlednit již v nabídkové ceně.*

*V konkrétnostech zadavatel odkazuje na ust. 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů: Povinnosti k náhradě se škůdce zproští, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smlouvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezproští. Dále zadavatel odkazuje na ust. § 1765 odst. 1 občanského zákoníku: „Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.“ Uvedená zákonná ustanovení poskytují dostatečnou míru jistoty ve vztahu k nepředvídatelným a nezaviněným okolnostem a možné liberaci v případě hrozící odpovědnosti za škodu z důvodu porušení smluvní povinnosti. Nad rámec uvedeného zadavatel považuje za nadbytečné uvedenou otázku upravovat v návrhu smlouvy a trvá na zákonné úpravě.*

#### **Dotaz č. 8**

Zadavatel v bodu 7.4. Smlouvy stanovil, že „V případě porušení povinnosti Zhotovitele

spočívající v prodlení s odbavením – vykládkou odpadu po příjezdu vozidel Objednatele do areálu zařízení do 15 minut od příjezdu Objednatele, je Zhotovitel povinen Objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každou započatou půlhodinu“.

1. Žadatel žádá o sdělení, zda je záměrem zadavatele sankcionovat danou částkou i drobné odchylky od odbavení - vykládky, např. v řádu jednotek minut. Žadatel má za to, že z hlediska přiměřenosti výše smluvní pokuty by mělo být minimálně odstupňováno, zda nedodržení prodlení s odbavením - vykládkou bylo v rozsahu 1 min, 10 min či třeba 1 dne.

### **Odpověď č. 8**

*Zadavatel vyhovuje připomínce účastníka a upravuje předmětnou otázku v doplněném návrhu smlouvy.*

### **Dotaz č. 9**

Zadavatel v bodu 4.4. Smlouvy stanoví, že „Zhotovitel je po předchozím písemném oznámení Objednateli oprávněn jednostranně změnit koncové zařízení. Tuto jednostrannou změnu lze učinit pouze za splnění podmínky, že délka trasy do nově určeného koncového zařízení z adresy sídla Objednatele (vypočtená podle metody uvedené v zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku uvedenou v čl. 1 odst. 1 této Smlouvy) je kratší než délka trasy z adresy sídla Objednatele do nejbližšího koncového zařízení vymezeného ve smyslu čl. 2 odst. 1 této Smlouvy“.

Žadatel má za to, že není důvod omezovat změnu koncového zařízení pouze na koncové zařízení v kratší vzdálenosti. To zejména z toho důvodu, že lze předpokládat, že dodavatelé budou do zadávacího řízení nabízet zpravidla koncové zařízení v nejbližší vzdálenosti a toto oprávnění by tak bylo v podstatě nevyužitelné.

Žadatel má přitom za to, že toto lze nastavit i tak, že je možno nabídnout koncové zařízení v delší vzdálenosti s tím, že dodatečné náklady na dopravu na toto vzdálenější koncové zařízení případně ponese zhotovitel, který by tak byl povinen takové náklady zadavateli nahradit.

1. Trvá zadavatel na tom, že změna koncového zařízení je možná pouze ve vztahu ke koncovému zařízení v kratší vzdálenosti?

### **Odpověď č. 9**

*Zadavatel se rozhodl trvat na tom, že změna koncového zařízení bez souhlasu zadavatele je možná pouze ve vztahu ke koncovému zařízení s kratší vzdáleností. V návaznosti na dotaz žadatele se zadavatel rozhodl doplnit ustanovení smlouvy o případnou možnost změny koncového zařízení s delší vzdáleností na základě písemného souhlasu zadavatele, kdy pro takový případ platí, že případná změna bude muset být provedena v souladu s právními předpisy, zejména zákonem o zadávání veřejných zakázek, a dodatečné náklady na dopravu budou k tíži dodavatele.*

### **Dotaz č. 10**

Zadavatel v bodu 4.1. Smlouvy stanoví, že „Poskytování služeb dle této smlouvy bude zahájeno dne 1.1.2023“.

V bodu 4.1. zadávací dokumentace je naopak uvedeno, že „Termín zahájení plnění veřejné zakázky je podmíněn ukončením zadávacího řízení, uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem a nabytím účinnosti smlouvy v souladu s návrhem smlouvy o dílo“. Termín 1.1.2023 proto zadávací dokumentace označuje jako předpokládaný.

Ustanovení textové části zadávací dokumentace je v tomto ohledu přesnější, když pokud by se zadávací řízení protáhlo, může nastat situace, kdy nebude možno poskytování služeb od 1.1.2023 zahájit. Smlouva tedy obsahuje ustanovení o počátku poskytování plnění, které nemusí odpovídat skutečnosti. Žadatel v tomto ohledu proto upozorňuje na zjištěný nesoulad.

### **Odpověď č. 10**

*Nejedná se o nesoulad, zadávací dokumentace upravuje standardním způsobem předpokládaný termín zahájení plnění a k tomu vedoucí kontrakční proces, který bude v ideálním případě ukončen podpisem smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem. Termín podpisu smlouvy o dílo není zadávací dokumentací předvídan, předvídan je pouze termín zahájení plnění dle potřeby zadavatele. Součástí zadávací dokumentace je návrh smlouvy o dílo, který pro dobu po skončení kontrakčního procesu upravuje termín zahájení plnění v souladu s přiměřeným požadavkem zadavatele na zahájení plnění smlouvy. V případě, že by kontrakční proces nebyl ukončen před požadovaným termínem zahájení, který je nyní pouze předpokládaný vzhledem k probíhajícímu kontrakčnímu procesu, tak dojde v návaznosti na vznik takové objektivní potřeby, resp. pokud by termín podpisu smlouvy mohl předcházet termínu zahájení plnění, k úpravě požadavku zadavatele na zahájení plnění, a to v přiměřeném předstihu.*

Přílohy:

1\_Nový návrh smlouvy

Lhůta pro podání nabídek se nemění.
-------------------------------------